



## Kursanalys - SK1108 - 2018-12-03

---

### Course analysis carried out by (name, e-mail):

Mats Göthelid, gothelid@kth.se

---

### COURSE DESIGN

**Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.**

Föreläsningar, räkneövningar och laborationer enligt klassisk modell. Studenterna anmodades att vara aktiva under lektioner. Vilket jag tycker fungerade bra.

---

### THE STUDENT'S WORKLOAD

**Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?**

De arbetar lite mindre än kurspoängen, mest beroende på att två andra kurser tar mycket tid i anspråk.

---

### THE STUDENTS' RESULTS

**How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?**

Medelbetyget är D, vilket är lägre än tidigare. En större andel har fått F och Fx. Dvs resultatet har gått ned. Det beror till stor del på den minskade arbetsinsatsen, och till viss del på lärarens förmåga att förmedla kursens budskap. Det är också en stor del som glömt gymnasiet. Här måste jag bli tydligare.

---

### OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

**What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?**

Meningsfullhet, begriplighet och hanterbarhet varierar, men är övervägande positivt, men kan göras bättre. Inga skillnader mellan grupper syns.

---

### ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

**Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?**

Kursinnehållet är stort, till stor del har det gått igenom i gymnasiet, men har fallit i glömska. Kursens lektioner har komprimerats till första delen av period 1, för att TE Ten förskjutits mot den senare delen av period 1. Om man kommer efter har det varit svårt att jobba ifatt. Samarbetet mellan studenter och mellan student och lärare verkar fungera bra.

---

### ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

**What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?**

Skjut inte upp den här kursen till tentaperioden.

---

### PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

**What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?**

Föreläsningssammanfattningar skall skrivas för att minska studenternas läsbörda. En exempelsamling i mekanik, anpassad till den här kursen, ska tas fram.

---

# Kursdata 2018-12-03

## SK1108 - Klassisk fysik, mekanik och våg, HT 2018

### Kursfakta

**Kursen startar:** 2018 v.35

**Kursen slutar:** 2018 v.43

**Antal högskolepoäng:** 7,5

**Examination:** LAB1 - Laborationer, 1,5, betygsskala: P, F  
TEN1 - Tentamen, 6,0, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F

**Betygsskala:** A, B, C, D, E, FX, F

### Bemanning

**Examinator:** Mats Ahmadi Götelid <gothelid@kth.se>

**Kursomgångsansvarig lärare:** Mats Ahmadi Götelid <gothelid@kth.se>

**Lärare:** Axel Strömberg <axestr@kth.se>  
Felix Vennberg <felixven@kth.se>  
Ola Kenji Forslund <okfo@kth.se>  
Margareta Linnarsson <marga@kth.se>

**Assistent:**

### Antal studenter på kursomgången

**Förstagångsregistrerade:** 65

**Totalt registrerade:** 77

### Prestationer

**Examinationsgrad<sup>1</sup> [%]** 63

**Prestationsgrad<sup>2</sup> [%]** 65

**Betygsfördelning<sup>3</sup> [%, antal]** A 15%, B 6%, C 28%, D 37%, E 13%

1 Andel godkända studenter

2 Andel avklarade poäng

3 Betygsfördelning för godkända studenter