

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Shervin Bagheri, shervinb@kth.se

COURSE DESIGN

Kursen innefattar 6 föreläsningar, 3 workshops, 1 övning, 1 laboration och ett projekt som består av 4 obligatoriska seminarier (å 1h).

Kursinnehållet presenteras med hjälp av kompendium skrivet av kursansvarig. Vid varje föreläsningstillfälle tillämpas en variant av Peer-Instruction, där konceptuella frågor på kursinnehållet diskuteras. Studenterna förväntas ha läst relevanta sidor i kurskompendiet (koncepten, teorin och de matematiska modellerna) innan föreläsningen. Workshopen som ges av kursansvarig är föreläsningstillfällena som fokuserar på räkneuppgifter, i princip som vanliga övningar.

Projektarbetet bestod av att tillämpa kursmaterialet på ett eget problem, inklusive informationssökning, design av en studie och del ingenjörsmässiga approximationer. Projektansvariga (Fredrik Lundell och Susann Boij) höll fyra seminarier för hjälpa studenterna med detta. Projektet avslutas med en posterredovisning.

Examinationen består av godkänt projekt, godkänd laboration, godkänd kontrollskrivning (vecka 4) och frivillig betygstentamen. Kursen hade en ny kursansvarig i år och därmed också ny struktur, kursmaterial, och pedagogik.

Kursenkät LEQ: svarfrekvens 29% (31/107)

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Kursen på 4HP motsvarar ca 107h, vilket på 8 veckor motsvarar 13 timmar/vecka. Från LEQ-enkäten framgår det att endast 20% (16% förra året) har lagt ner fler än 14 timmar på kursen varje vecka. Även för detta år är det många kommentarer från LEQ som tyder på att andra kurser som pågår samtidigt tar mycket tid. Annars verkar arbetsbördan varit rimlig.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Studenternas examinationsgrad ligger på ca 74.2% (75% förra året).

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Kursen får blandande omdömen. Se mer information i nästa fält.

Som förra året, får examinationen mycket kritik (LEQ#16).

Samtidigt, tyckte flera studenter att kursen är stimulerande (LEQ #1), konkret (#10), meningsfull och viktiga koncept hade hög prioritet (#11).

Det är inte större skillnader på från olika studentgrupper.

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- *students identifying as female and male?*
- *international and national students?*
- *students with or without disabilities?*

Två tydliga svagheter som behöver ses över.

- 1) Examinationen. Studenterna tyckte att tentamen inte likade tidigare tentor och att den var förs vår. Studenterna tycker att det var otydligt vad som skulle komma på Kontrollskrivningen. Några tycker att KS ligger för tidigt i kursen och passar in dåligt med obligatoriska moment/krav från parallella kurser.
- 2) Kommunikation. Studenterna efterfrågar tydligare information kring hela kursens upplägg och krav.

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

- 1) Förtydliga vad man skulle kunna och hur examinationen skulle se ut. Många uppfattar teorifrågor som svåra.
- 3) Workshoparna bör göras mer interaktiva och forskarpresentationerna bör schemaläggas på annat sätt.

Is there anything else you would like to add?

Kursnämndens rapport:

" Allt som allt var meningarna mycket delade om kursen i helhet. Många studenter uppger att kursen var en av de roligare och mer givande de läst, medan många uppgav att kursen var för lång och krävande för dess omfattning. Alla extra delar, som projektet och laborationen, var generellt mer uppskattade. Ett genomgående problem med kursen är bristen på tydlighet och struktur, och det fanns ett allmänt önskemål om att mer information skulle finnas tillgänglig på Canvas. "