

Report - SG1218 - 2022-06-16

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Shervin Bagheri, Shervin@mech.kth.se

DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Examinatorn hade möte med kursnämnden och utförde en kursenkät (LEQ). I det senare tas JML frågor upp. Det var 13 av 131 som svarade på enkäten.

DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Ett möte ägde rum 2022-01-19. Kursnämnden genomförde en egen kursutvärdering som lämnades in 2022-03-13.

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen innefattar 9 föreläsningar, 1 övning, 1 laboration och ett projekt som består av 4 obligatoriska seminarier (å 1h) samt en slutgiltig posterredovisning av projektet. Kursinnehållet presenteras med hjälp av ett kompendium skrivet av kursansvarig. Föreläsningarna gavs via Zoom och spelades in. Projektarbetet bestod av att tillämpa kursmaterialet på ett eget problem, inklusive informationssökning, design av en studie och del ingenjörsmässiga approximationer. Projektansvariga (Fredrik Lundell och Susann Boij) höll fyra seminarier för att hjälpa studenterna med detta. Projektet avslutas med en posterredovisning. Examinationen består av godkänt projekt, godkänd laboration, godkänd kontrollskrivning (vecka 4) och en tentamen. Både KS:en och tentamen var på campus i år.

Ingen förändring gjordes av av kursupplägget jämfört med förgående år.

Ett kapitel (complex analys och potentialteori) togs bort i år.

Tentamen och kontrollskrivningen hade dock en nytt upplägg.

Kontrollskrivningen bestod av fem uppgifter. De tre första uppgifterna måste klaras för att få godkänd på KS:en. Frågorna slumpades rakt av från utskickat dokumentet "Instuderingsfrågor (HT2021)". Klarade man sedan uppgift 4 (vilket var på D) nivå höjde man sig ett steg (E->D). Till sist klarade man uppgift 5 höjde man sig till betyg C. Uppgifterna rättas binärt, alltså Godkänt/Underkänt. Kurskompendiet var inte tillåtet i år, eftersom KS:en var en salstentamen.

Problemtentamen bestod av 7 uppgifter. De fem första hade samma upplägg som KS:en, och man kunde därför komma upp till betyg C. Därefter fanns det två uppgifter (6-7) som behövde klara för att komma upp till betyg B eller A.

Det gjordes ett försök att använda Slack, men det användes mycket lite.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Kursen på 4HP motsvarar ca 107h, vilket på 8 veckor motsvarar 13 timmar/vecka. Från LEQ-enkäten och diskussioner med kursnämnden framgår det arbetsbördan varit rimlig.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Av de studenternas som anmälde sig till kursen (123st) var det 71 som blev godkända efter ordinarie tentamen. Det här dock inte examinationsgrad, eftersom det finns andra obligatoriska moment och studenterna från tidigare år som hade klarat delar av kursen. Fördelningen av betyg på tentamen A: 22% (13%), B: 23% (20%), C: 13% (12%), D: 9% (5%), E: 9% (16%). Siffrorna inom parantes är för förgående år. Det är betydligt fler som har fått högre betyg i år. Det kan beror på det nya upplägget av tentamen och KS:en.

STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

Det som är bra: föreläsningarna, projektet och innehållet uppskattades.
Det som kan förbättras: Binär rättning var inte populärt hos alla. Bättre formelsamling. Stressig att memorera 27 uppgifter innan KS. Ändring av betygssystemet under kursen gång skapar nervositet. Övning inför KS, för de som vill få betyg C.
Tips för kommande studenter: Lära sig instuderingsfrågorna tidigt.

SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

Det flesta momenten fungerar OK, men det finns utrymme för förbättringar när det gäller tydlighet av rättning och betygssystemet.

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Överlag fungerade kursen bra. Det kan dock förbättras, se nedan.
Följande punkter är från förra årets kursutveckling:

- 1) Skapa trygghet inför examinationen, då många är oroliga. "Vad som kommer på tentan" har ändras från år till år och det finns inte många exKS och extentamen att öva på.
Ett försök gjordes till nytt upplägg på KS och tentamen. Något bättre blev det nog, men det behöver ses över.
 - 2) Betona och vara tydlig med upplägget i teoridelen: kurskompendiet ersätter inte föreläsningar, utan de hör ihop, man behöver båda.
Tydlighet kring detta skulle nog skapa rimligare förväntningar på kurskompendiet. Samtidigt, finns det saker i kompendiet som behöver rättas.
Detta togs upp igår, och behöver göras om igen.
 - 3) Läraren behöver bli mera tillgänglig. Kanske med office hours en gång i veckan.
Detta implementerades inte i år pga COVID.
 - 4) skapa ett sätt för studenterna att hjälpa varandra och enkelt kommunicera: (Slack)
Slack infördes i år, men användes inte av studenterna.
 - 5) Fundera över om en övningsassistent, Q&A eller räknestugor, skulle vara ett bra för att skapa möjligheten att öva inför KS:en och examinationen
Detta implementerades in i år.
-

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
 - international and national students?
 - students with or without disabilities?
-

Jag har inte märkt större skillnad i svar från olika grupper.

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

Till nästa år:

- 1) Betygssystemet och rättningen behöver ses över och inte ändras under kursens gång.
 - 2) Övning inför KS
 - 3) Office hours, och var mer tillgänglig
-