



---

## Report - SG1217 - 2020-05-25

---

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00%

---

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

**Course analysis carried out by (name, e-mail):**

Shervin Bagheri, shervin@mech.kth.se

---

**DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS**

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Kursanalysen är baserad på kursenkäten (LEQ) och kursnämndsmöte med studenter.

---

**DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS**

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Ett möte 19:e Feb 2020.

---

**COURSE DESIGN**

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen innefattar 11 föreläsningar, 6 övningar, och ett projekt som består av 5 obligatoriska seminarier (å 1h) och två laborationer.

Kursinnehållet presenteras med hjälp av förinspelade interaktiva videoinspelningar och en kursbok. Vid varje föreläsningstillfälle kombineras genomgång av material från föreläsaren med konceptuella frågor som diskuteras gemensamt. Koncepten, teorin och de matematiska modellerna tillämpas på övningar (som är traditionella) och i projektet (som består av 2 laborationer och 5 seminarier).

Till denna kursomgång använder jag inte "klickers" längre, utan studenterna svara på frågorna genom att räkna upp fingrar.

---

**THE STUDENTS' WORKLOAD**

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Kursen ska totalt ta 160h, vilket på 8 veckor motsvarar 20 timmar/vecka. Från enkäten framgår det att mer än 80% lägger ner 20 timmar eller mindre på kursen varje vecka.

---

**THE STUDENTS' RESULTS**

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Studenternas examinationsgrad ligger på 84% efter Fx-komplettering men före omexamination.

Detta är på samma nivå (70-80%) som 2014-2017 och 2019. Året 2018 var examinations graden krin 60-70%. Under 2018 var det 180-190 registrerade med det har legat kring 130-140 tidigare år (2016-2017, 2019).

---



### **STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS**

#### **What does students say in response to the open questions?**

---

- Man hade olika moment i kursen som gjorde det lättare att förstå kursinnehållet. Seminarier, labbar, föreläsning och övningar.
  - Jag uppskatta hur föreläsningarna var upplagda. Kolla youtube hemma, för att sedan komma in och diskutera. Jag kan pausa i föreläsningen som jag vill och ta lång tid på mig att tänka igenom det som tas upp. För mig funkar det här mycket bättre än att jag bara skriver av lärarens tavla och inte tänker igenom det som sägs.
  - Kursinnehållet kändes väldigt knutet till verkligheten och praktiska applikationer. Laborationerna var intressanta då vi fick se hur strömningsmekanik används "på riktigt" och det var roligt att få prova på labbmiljön.
  - Flera övningar hade varit bra, kändes som att det va få övningar och dessa va relativt utspridda.
  - Seminarierna var inte så givande, det var inte mycket diskussion pga att det var för kort tid.
  - Andra labbens utformning. Kändes lite tråkig då man behövde sitta framför datorn länge och i princip bara vänta. Gärna om man kan schemalägga seminariernas schemaläggning. Ibland kändes det som att de var placerade alltför nära varandra.
  - Sprid ut seminarierna med, orimligt att ha tre stycken på sju dagar
- 

### **SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS**

#### **Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.**

---

Studenterna verkar överlag mycket nöjda med kursen.

Studenterna tycker om föreläsningsstrukturen med scalable och examinationen där man kan bli godkänd av att skriva KS:ar. Även övningarna är uppskattade.

Seminarier, laborationer får mycket blandade omdömen. Många tycker att det är på seminarier man verkligen lär sig och under laborationerna där man verkligen "ser" strömningsfysiken. Andra tycker att seminarierna är mycket tidskrävande och att laborationerna är monotona och tråkiga.

Ett misslyckande för år, som lyftes upp av flertal studenter var schemaläggningen av seminarierna. Detta var helt enkelt ett misstag från kursansvarigs sida.

---

### **OVERALL IMPRESSION**

#### **Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.**

---

Omdömen är fördelade ungefär på samma sätt som 2019. De flesta LEQ frågor ligger i genomsnitt kring 6 (av max 7) och det är ingen punkt som får under 5. Det är på många frågor nästan identiskt med 2019 enkät.

---



## **ANALYSIS**

**Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:**

- students identifying as female and male?
  - international and national students?
  - students with or without disabilities?
- 

Mycket positiva synpunkter (>6):

Studenterna känner att kursen är meningsfull (LEQ#1, 6.2) och utmanande på ett positivt sätt (LEQ#4, 6.1). De har rätt bakgrund och förutsättningar för att klara av kursen (LEQ#17, 6.3). Det framgår också tydligt att kursen ger mycket goda möjligheter för studenterna att samarbeta (LEQ21, 6.6)

Positiva synpunkter (>5):

Studenterna upplever att deras förståelse av ämnet är också hög (LEQ#10, 5.8) och att centrala konceptuella begrepp har en mycket hög prioritet (LEQ#11, 5.8). Det är tydligt att Peer-Instruction metoden tillsammans med inspelade föreläsningar bidrar till detta. Studenterna uppfattar examinationen som rättvis (LEQ#16, 5.9) och de kunde få återkoppling utan att det påverkar betyget (LEQ#15, 5.8). Det framgår också tydligt att kursen ger mycket goda möjligheter för studenterna att lära sig på ett sätt som passar de (LEQ19, 6.5).

Kursen uppfattas som meningsfull, utmanande, öppen, inkluderande och rättvis. Det finns inga större skillnader på de manliga, kvinnliga, olika studentgruppers svar på enkäten.

---

## **PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT**

**What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?**

---

Överlag fungerar kursen mycket bra.

Till nästa kursomgång måste det inte slarvas med schemalaggnings av seminarierna, eftersom det orsakar en mycket ojämn tidsfördelning på kursens olika moment.

Till nästa år kommer Scalable Learning inte användas pga att det läggs ner. Det är mycket tråkigt, eftersom Canvas för tillfället inte har möjlighet att "baka" in frågor i filmerna.

---

## **OTHER INFORMATION**

**Is there anything else you would like to add?**

---

Även i denna kursomgång har vi arbetat med "lärarlag". Det vill säga att föreläsningar har delats upp mellan två föreläsare (Shervin Bagheri, Anders Dahlkild).

---