



---

## Report - SF1677 - 2021-06-15

---

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00%

---

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

**Course analysis carried out by (name, e-mail):**

Hans Ringström, hansr@kth.se

---

**DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS**

**Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.**

Det fanns en kursnämnd, bestående av två studenter. Det organiserades ett kursnämndsmöte efter period 3 och ett avslutande kursmöte. Inför första kursnämndsmötet ombads studenterna att skicka in sina synpunkter till kursnämnden. Inför det avslutande kursmötet genomfördes en kursenkät. Det kom inte in tillräckligt många svar för att genomlysas genus- och funktionshinderaspekter.

---

**DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS**

**Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)**

Under kursnämndsmötet efter period 3 så framkom inga egentliga problem. Studenterna verkade vara nöjda med kursen. Protokollet från det slutliga kursmötet (skrivet av kursnämndsmedlemmarna) lyder som följer:

Kursmötet tog plats fredag 11 juni 2021, och detta protokoll skrevs av kursnämnderna. I kursmötet diskuterades resultatet från en enkät utskickad av Hans Ringström, där 6 styckna svar samlats in. De relevanta delarna från svaren finns i punktlistan nedan.

- Arbetsbelastningen för kursen är på en rimlig nivå, med runt 10 timmar i veckan vilket motsvarar en fjärdedel av heltidsstudier.
- Föreläsningar, examination samt materialet fick alla mycket gott betyg från enkäten.
- Studenternas svar påvisade att kursen inte ger mycket tillfälle att få respons utan att få betyg, samt att det inte fanns många tillfällen att lära sig genom diskussion och samarbete andra kursare. Det är sant, då resultatet av inlämningarna räknas med i tentaresultatet. Däremot är det inte självklart att något måste åtgärdas, då studenter är fria att diskutera samt få respons via ett kursforum på canvas, som under vår kursgång ej utnyttjades.
- I studenternas svar fanns flera kommentarer om att övningarna var svåra att följa. Vi ansåg att det delvis kan vara en konsekvens av att övningarna är på zoom. Däremot var det svårt att komma med en konkret lösning. Kanske förbättrad skärmdelning. En annan möjlighet kan vara att ha kortare / enklare uppgifter som diskuteras i breakout rooms.

I helhet anser vi kursnämnder att SF1677 har varit en tydlig och problemfri kurs. Ifrån de svar som vi fick verkar det som att det ej finns mycket att förbättra med kursen, men vi fick inte så många svar. Det skulle vara bättre att få in fler svar till den slutgiltiga kursenkäten vid nästa kursgång av SF1677.

---



#### **COURSE DESIGN**

**Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.**

Kursen består av 27 föreläsningar, 14 övningar, fyra inlämningsuppgifter och en skriftlig tentamen. Skillnaden, i jämförelse med föregående år, är att det nu är fyra inlämningsuppgifter istället för tre. Vidare kan man bli godkänd enbart på inlämningsuppgifterna (men man måste då få alla rätt på alla inlämningsuppgifter, något som ingen lyckades med).

#### **THE STUDENTS' WORKLOAD**

**Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?**

Ja. Enligt kursenkäten verkar de som har svarat ha jobbat i ungefär 10 timmar per vecka.

#### **THE STUDENTS' RESULTS**

**How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?**

Det var 30 registrerade studenter. Av dessa skrev 16 tentamen och 14 blev godkända (2A, 1B, 6C, 3D, 2E, 2F). Å andra sidan var enbart 25 studenter aktiva på kursen (gjorde åtminstone en inlämningsuppgift/skrev tentamen). Förra året var det 30 registrerade studenter. Av dessa skrev 15 och 11 blev godkända. Det verkar alltså som att det har gått bättre detta år, och det är möjligt att detta är relaterat till det ändrade bonussystemet och det ökade antalet inlämningsuppgifter. Å andra sidan så blev två av studenterna 2021 godkända med nöd och näppe (de hade det minimala antalet poäng för godkänt). Om de hade blivit underkända så hade det totala antalet godkända 2021 varit 12 istället för 14, och då hade resultatet varit jämförbart med 2020. Av den anledningen kanske det inte är så klokt att dra några definitiva slutsatser av statistiken.

#### **STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS**

**What do students say in response to the open questions?**

Detta sammanfattas väl av kursnämndens protokoll, se ovan.

#### **SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS**

**Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.**

Detta sammanfattas väl av kursnämndens protokoll, se ovan.

#### **OVERALL IMPRESSION**

**Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.**

Överlag så verkar kursen ha fungerat väl. Konstruktionen med fyra inlämningsuppgifter verkar även den ha fungerat väl. Det har funnits vissa tekniska problem relaterade med svårigheterna att följa lösningar på problem via Zoom. Av den anledningen är upplägget med övningarna värt att tänka över. Emellertid så är det oklart hur stor del av problemet som är tekniskt till naturen, och förhoppningsvis så blir det inte nödvändigt att undervisa via Zoom nästa läsår.

#### **ANALYSIS**

**Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant differences in experience between:**

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

Föreläsningarna, examinationen och materialet verkar studenterna vara nöjda med. Övningarna är, som sagt värda att tänka igenom (se skälen angivna ovan). Angående skillnader mellan olika studentgrupper så går de inte att analysera p.g.a. det otillräckliga underlaget (för få svar).



**PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT**

**What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?**

Övningarna är som sagt värda att tänka igenom. Detta är lämpligt att genomföra via diskussioner med övningsläraren i samband med kursstart.