

# Kursanalys SF1672 CTFYS1 CTMAT1 CLGYM MAFY 2022/23 period 2

Tilman Bauer

21 april 2023

## Kursstatistik

<b>Lärare</b>	Tilman Bauer, Olof Runborg
<b>Assistenter</b>	Kirthana Rajasekar Tilda Jansson Orgil Jargalsaikhan Valdemar Nordström Elliot Backman
<b>Kursrepresentanter</b>	Harun Gürhan Filip Dannevik Tyra Areskoug Ismael Parada Erik Boustedt Niklas Furtenbach
<b>Antal kursregistrerade</b>	183
<b>Examinationsgrad</b>	58,5%

## Inledning

Denna kursomgång gavs på campus och inte som hybridkurs.

Föreläsningarna genomfördes på ett klassiskt sätt på tavlan med inslag av frågor och diskussion. Dessutom fanns övningar, inlämningsuppgifter och online-quizzar. Med quizzarna och uppgifterna kunde studenterna tjäna bonuspoäng till tentamen.

Övningarna hölls på liknande sätt, enligt övningsledarnas preferenser, med eller utan förberett material.

En kursenkät gjordes via LEQ, svarsfrekvensen låg på 13% och tillät därmed inga statistiska slutsatser.

## **Teknologernas syn på kursen**

Återkoppling skedde genom kursnämndmöten 2022-11-17, länkmöten, kursavslutningsmöte 2023-04-20 samt slutenkät efter tentan.

### **Kursnämndsmöte och länkmöte**

Ur kursnämndsmöten, länkmötet och kursavslutningsmötet framgick det följande:

Saker som fungerar bra:

- Allmänt ansåg man kursen som bra, föreläsningar och övningarna uppskattades och projekten var roliga och intressanta.
- Det kändes inte som att några studenter blev "borttappade" under kursens gång.
- Inlämningsuppgifterna uppskattades som inspirerande och motiverande.
- Arbetsbördan kändes rimlig

Problem och förbättringsförslag:

- Använd mer geometriska exempel.
- Skugga inte tavlan när du skriver.
- Kommunikation med assistenterna om vad som gjordes kan förbättras
- Ge mer struktur till föreläsningen – ge en överblick i början
- Var tydligt med vilka inlämningsuppgifter kan göras efter varje föreläsning.
- Övningsgrupperna var olika stora, men inte dramatiskt.
- Tentan var överraskande svår.
- På projekten var det ibland svår att jobba i stora grupper om 5-6 studenter. Vissa studenter gjorde all programmeringsarbete, medan andra jobbade på postern. I vissa fall har några gruppmedlemmar inte bidragit mycket.
- Det var meningslöst med bonuspoäng på quizzarna, där man bara kunde klicka sig igenom tills man hade rätt svar.

## Kursenkät

I kursenkäten tyckte de flesta att kursen behandlade intressanta frågeställningar, att kursen var stimulerande och utmanande, att man kunde lära sig genom att samarbeta och diskutera med andra, och att man kunde få det stöd man behövde.

Åsikter om huruvida kursens examinering var rättvis och ärlig gick någorlunda isär. Eftersom svarsfrekvensen var låg kan det bero på att det är de mest nöjda och de mest missnöjda som brukar svara i sådana fall.

Frågan om huruvida man kunde öva och få feedback utan att bli betygsatt besvarades positivt av de flesta, men det finns förbättringspotential.

## Kommentar och förbättringsförslag

Överlag gick kursen bra och de studenter som kom till föreläsningen uppskattade den och deltog aktivt med svar på mina frågor och genom att själv ställa frågor. Projekten ansågs att ge ett rejält mervärde till kursen.

Till nästa år kommer följande förändringar:

- Tentamen blir kortare (3 timmar i stället för 5). Därmed följer vi tendensen i andra matematikkurser. Beslutet är förankrat med PA och kursrepresentanter.
- Tentamen kommer inte längre att ha en del man måste klara och en annan del för att förbättra sitt betyg från E till A-D. Det uppfattades som väldigt stressigt att bestämma om man skulle ägna tid på högre-betyg-frågor om man inte var 100% säker att man hade klarat den första delen. Detta resulterade troligtvis i onödigt låga betyg.
- Bonuspoängen till quizzarna tas bort.
- Möjligheten att jobba på projekten i mindre grupper ses över.
- Eventuellt kommer fokus på bevis och bevisföring öka något i föreläsningarna.