

# Report - SF1625 - 2024-04-11

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

---

**Course analysis carried out by (name, e-mail):**

Hans Thunberg, thunberg@math.kth.se

---

**DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS**

**Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.**

Under kursens gång genomfördes ett möte med kursnämnden.

En kursenkät skickades ut efter genomförd tentamen, svarsfrekvensen är dock mycket låg, 25 svar från 321 respondenter. Efter kursens slut har kursnämnden tagit del av och haft möjlighet att bidra till denna kursanalys. Kursansvarig har också deltagit vid ett länkmöte med CDATE efter kursens slut.

---

**DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS**

**Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)**

Se ovan

---

**COURSE DESIGN**

**Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.**

Se kurshemsida i Canvas

<https://canvas.kth.se/courses/42734>

och

<https://canvas.kth.se/courses/42734/pages/cdate-clgym-teda-lasperiod-3>

---

**THE STUDENTS' WORKLOAD**

**Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?**

Mycket svårt att bedöma p ga den låga svarsfrekvensen på kursenkäten. Av de svarande uppger en majoritet att de har arbetat 9 - 14 timmar per vecka med kursen, vilket får anses som lågt jämfört med nominella 20 timmar/vecka.

---

**THE STUDENTS' RESULTS**

**How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?**

Examinationsgraden är 73 %, vilket får ses som ett gott resultat.

---

**STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS**

**What does students say in response to the open questions?**

De studenter som besvarat enkätent uppskattar föreläsningarna och övningar och seminarier, och att kursen har en tydlig struktur. Detta intryck bekräftas av möten med kursnämnd och vid länkmöte.

Några tycker att nivån på seminarierna kunde höjas. Någon student som följde föreläsningarna på zoom efterlyste mer detaljerade föreläsninganteckningar.

---

**SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS**

**Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.**

Sammantaget är studenterna nöjda med kursens upplägg och med undervisningen.

---

**OVERALL IMPRESSION**

**Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.**

Denna omgång av kursen fungerade bra.

---

**ANALYSIS**

**Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:**

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

Ett stående problem med de grundläggande matematikkurserna på KTHs civilingenjörsprogram är mängden stoff i förhållande till antalet poäng/tillgänglig tid. Detta gör att delar av materialet får behandlas mer översiktligt än vad som vore optimalt.