

# Kursanalys för kursen SF1624

## 0. Kursdata

När kursen genomfördes: P2 2022

Kursansvarig: Albin Eriksson Östman

Examinator: Maria Saprykina, Tommy Ekola

Lärare i kursen: Albin Eriksson Östman

Examinerande moment (med poäng): TEN1 7,5 hp

Prestationsgrad: -

Examinationsgrad: 26% (förra året 43%).

Läraktiviteter: Föreläsningar, Övningar, Seminarier, Räknestuga.

## 1. Beskrivning av kursvärderingsprocessen

*Beskriv kursvärderingsprocessen. Redogör för hur alla studenter fått chansen att uttrycka sina åsikter. Redogör för hur JML-aspekter undersöks.*

LEQ12 användes men svarsfrekvensen var låg (endast 6 svarande). Utöver LEQ12 genomför matematikinstitutionen en egen kursvärdering, men även denna hade låg svarsfrekvens (5 svarande). Överlapp mellan svarande är inte uteslutet.

## 2. Redogörelse för möten som hållits med studenter

*Redogör för vilka möten som har hållits med studenter under kursens gång och efter kursens avslutande (resultaten av dessa möten redovisas i punkt 7 nedan).*

En löpande dialog har skett med studenterna. Kursansvarig har deltagit i länkmöte.

## 3. Kursens upplägg

*Beskriv kortfattat kursens upplägg och konstruktiva länkning (lärandemål, läraktiviteter, examinationsmoment, poängfördelning) och utveckling som genomförts sedan senaste genomförda kursomgång.*

Kursen består av veckomoduler på formatet FFÖFÖS, där F=föreläsning, Ö=övning, S=seminarium.

Innan föreläsningarna förväntas studenterna se på filmer där teori och exempel tas upp. Föreläsningarna inleds med självtest på studenternas förberedelse och innehåller stora inslag av studentaktiverande moment.

På övningarna har studenterna möjlighet att fråga om uppgifter de kört fast på.

På seminarierna skriver studenterna en lappskrivning (seminarieprov). Provet rättas så att studenterna kontinuerligt får feedback. Proven ger också möjlighet till bonus på tentamen. Efter seminarieprovet arbetar studenterna med djupare frågeställningar i grupp.

Examinationen är i form av salstentamen.

## 4. Studenternas arbetsinsats i relation till poäng

*Arbetar studenterna i en omfattning som motsvarar kursens poäng (40 timmar/1.5 hp)? Om det är en betydande avvikelse från det förväntade, vad kan vara orsaken?*

4 av 6 som svarat på LEQ arbetar mindre än 17h per vecka.

## 5. Studenternas resultat

*Hur väl har studenterna lyckats i kursen? Om det finns betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar, vad kan vara orsaken?*

Resultatet är generellt lågt på matematikkurserna och CITEH-programmet är ett av civilingenjörsprogrammen med lägst intag. Inte heller alla studenter som är registrerade på kursen är aktiva.

För de studenter som följde undervisningen aktivt och arbetade kontinuerligt med kursen var resultatet ok. Korrelationen mellan resultat på seminarieprov och tentamen är stark.

Spridningen i betyg i studentgruppen var större än vanligt med flera studenter med höga betyg, men samtidigt lägre examinationsgrad än förra året. Ingen förändring i kursupplägg kan förklara detta, utan magkänslan är att det beror på variation i studentsammansättningen.

## 6. Svar på öppna frågor

*Vad framkommer i studenternas svar på de öppna frågorna?*

Studenterna är generellt mycket nöjda med kursens upplägg och läraaktiviteter. Någon student har åsikt om varierande tempo på föreläsningarna. Någon student har åsikter om att föreläsningssvideorna inte alltid matchar mot innehållet i modulen.

## 7. Sammanfattning av studenternas åsikter

*Sammanfatta utfallet av studenternas kursvärdering (inklusive möte med studenter).*

De svarande studenterna anser att kursen är väl fungerande.

## 8. Helhetsintryck

*Sammanfatta lärarens helhetsintryck av kursomgången i relation till studentprestation och studenternas värdering av kursen, samt i relation till genomförda förändringar sedan senaste genomförda kursomgång.*

Läraren anser likt svarande studenter att kursens upplägg och läraaktiviteter är väl fungerande. En utmaning är dock att få studenterna att delta i läraaktiviteterna och arbeta kontinuerligt med kursen, trots att många av de teoretiskt viktiga pusselbitarna för att motivera studenterna finns på plats.

## 8. Analys

*Kan du identifiera några starkare respektive svagare delar i kursen utifrån den information du har samlat in. Vad beror dessa på? Finns betydande skillnader i upplevelse av kursen (och vad kan dessa skillnader bero på?) mellan:*

- Studenter som identifierar sig som kvinnor och män?
- Internationella och nationella studenter?
- Studenter med och utan uppgiven funktionsnedsättning?

Både svarande studenter och lärare upplever kursen som väl fungerande. Den största utmaningen är att få studenterna att delta i läraaktiviteterna.

## 9. Prioriterad kursutveckling

*Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?*

En fundering är hur vi ska få studenterna att delta i läraaktiviteterna. De som deltar uppskattar kursen och det går relativt bra för dem. Dessutom innehåller kursen många moment som brukar nämnas som motiverande. En slutsats är att fokus får bli att diskutera detta med studenterna.

## 10. Övrig information

Kursen är gemensam för flera program och ägs av matematikinstitutionen.