

Kursanalys för kursen SF1624

0. Kursdata

När kursen genomfördes: P2 2021

Kursansvarig: Albin Eriksson Östman

Examinator: Maria Saprykina, Tommy Ekola

Lärare i kursen: Albin Eriksson Östman

Examinerande moment (med poäng): TEN1 7,5 hp

Prestationsgrad: -

Examinationsgrad: 43% (från <https://app.kth.se/kursinfoadmin/kursutveckling/SF1624>).

Läraktiviteter: Föreläsningar, Övningar, Seminarier, Räknestuga.

1. Beskrivning av kursvärderingsprocessen

Beskriv kursvärderingsprocessen. Redogör för hur alla studenter fått chansen att uttrycka sina åsikter. Redogör för hur JML-aspekter undersöks.

Studenterna kände till både upplägg och lärare sedan tidigare kurs (SF1625). Därför användes endast slutvärdering (LEQ12). Svarsfrekvens 34%.

2. Redogörelse för möten som hållits med studenter

Redogör för vilka möten som har hållits med studenter under kursens gång och efter kursens avslutande (resultaten av dessa möten redovisas i punkt 7 nedan).

En löpande dialog har skett med studenterna. Kursansvarig har deltagit i länkmöte.

3. Kursen upplägg

Beskriv kortfattat kursens upplägg och konstruktiva länkning (lärandemål, läraktiviteter, examinationsmoment, poängfördelning) och utveckling som genomförts sedan senaste genomförda kursomgång.

Kursen består av veckomoduler på formatet FFÖFÖS, där F=föreläsning, Ö=övning, S=seminarium.

Innan föreläsningarna förväntas studenterna se på filmer där teori och exempel tas upp. Föreläsningarna inleds med självtest på studenternas förberedelse och innehåller stora inslag av studentaktiverande moment.

På övningarna har studenterna möjlighet att fråga om uppgifter de kört fast på.

Innan seminarierna lämnar studenterna in hemuppgifter som rättas (kontinuerlig examination, formativ feedback). På seminarierna arbetar studenterna med djupare frågeställningar i grupp.

Examinationen är i form av salstentamen. Bonuspoäng kan erhållas från inlämningsuppgifter, se ovan.

4. Studenternas arbetsinsats tid i relation till poäng

Arbetar studenterna i en omfattning som motsvarar kursens poäng (40 timmar/1.5 hp)? Om det är en betydande avvikelse från det förväntade, vad kan vara orsaken?

De som svarat på kursvärderingen arbetar i en omfattning som motsvarar kursens poäng. Dock är denna grupp ej nödvändigtvis representativ.

5. Studenternas resultat

Hur väl har studenterna lyckats i kursen? Om det finns betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar, vad kan vara orsaken?

Resultatet är generellt lågt på matematikkurserna och CITEH-programmet är ett av civilingenjörsprogrammen med lägst intag. Inte heller alla studenter som är registrerade på kursen är aktiva. Med detta som bakgrund var resultatet för kursomgången ok. För de studenter som följde undervisningen aktivt och arbetade kontinuerligt med kursen var resultatet bra. För CITEH 2020 var examinationsgraden jämförelsevis 27,6%.

Inför årets kursomgång ökades de studentaktiverande inslagen ytterligare på föreläsningarna. Dock är magkänslan att det förbättrade resultatet beror på variation i studentsammansättningen.

6. Svar på öppna frågor

Vad framkommer i studenternas svar på de öppna frågorna?

Studenterna är generellt nöjda med kursens upplägg och läraktiviteter. Några har åsikter om varierande nivå på seminarieuppgifter.

Ett fåtal studenter är negativa och önskar att läraren räknar mer och går igenom mer. En tanke är att detta hänger samman med ett medvetet val att använda studentaktiverande undervisning. Läraren har lagt betydande energi på att förklara varför och förankra detta i gruppen, men tydligen utan att nå fram till alla.

7. Sammanfattning av studenternas åsikter

Sammanfatta utfallet av studenternas kursvärdering (inklusive möte med studenter).

De svarande studenterna anser att kursen är väl fungerande.

8. Helhetsintryck

Sammanfatta lärarens helhetsintryck av kursomgången i relation till studentprestation och studenternas värdering av kursen, samt i relation till genomförda förändringar sedan senaste genomförda kursomgång.

Läraren anser likt svarande studenter att kursens upplägg och läraktiviteter är väl fungerande. En utmaning är dock att få studenterna att delta i läraktiviteterna och arbeta kontinuerligt med kursen, trots att många av de teoretiskt viktiga pusselbitarna för att motivera studenterna finns på plats.

8. Analys

Kan du identifiera några starkare respektive svagare delar i kursen utifrån den information du har samlat in. Vad beror dessa på? Finns betydande skillnader i upplevelse av kursen (och vad kan dessa skillnader bero på?) mellan:

- Studenter som identifierar sig som kvinnor och män?
- Internationella och nationella studenter?
- Studenter med och utan uppgiven funktionsnedsättning?

Både svarande studenter och lärare upplever kursen som väl fungerande. Den största utmaningen är att få studenterna att delta i läraktiviteterna. Ett område med förbättringspotential är nivån på seminarieuppgifterna. Kvinnorna upplevde i snitt kursen som något mindre utmanande och intressant än männen.

9. Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

En fundering är hur vi ska få studenterna att delta i läraktiviteterna. De som deltar uppskattar kursen och det går bra för dem. Dessutom innehåller kursen många moment som brukar nämnas som motiverande. En slutsats är att fokus får bli att diskutera detta med studenterna.

10. Övrig information

Kursen är gemensam för flera program och ägs av matematikinstitutionen.