



Report - SF1522 - 2018-01-31

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Anna Nissen, anissen@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

I kursupplägget har föreläsningar, datorlaborationer och övningssessioner i klassrum ingått. Övningssessionerna har bestått av räkneövningar samt projektförberedelser och muntliga presentationer av projektarbeten. Examination för laborationsdelen i kursen (3hp) har bestått av tre projektarbeten med skriftliga rapporter och resterande 3hp har examinerats genom tentamen. En frivillig kontrollskrivning har ingått. Kursupplägget har i stort sett följt förra årets kursomgång, några extra laborationstillfällen har införts i samband med projektarbeten.

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Enligt kursenkäten har majoriteten av svarande studenter arbetat 3-11 timmar/vecka med kursen och 6-7 timmar/vecka motsvarar kursens poäng, dvs insatsen överensstämmer väl med vad som förväntas.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Genomströmningen för kursen ligger på 82% under kursperioden, vilket är något bättre än förra året (75% för HT16). I betygsfördelningen når något färre upp till de högsta slutbetygen jämfört med förra året. Det är möjligt att det varit ett större fokus på grundläggande begrepp än mer komplexa frågeställningar i denna kursomgång jämfört med tidigare kursomgångar, men inga större förändringar i upplägg.

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Utifrån kursenkät och möten med kursnämnd: generellt upplevs kursmaterialet som utmanande och lite svårt att få grepp om (troligtvis p g a matematik, numeriska metoder och programmering ska integreras). Delvis blir detta tydligare under kursen, i synnerhet genom projektarbeten, vilket överlag ökar graden av begriplighet och hanterbarhet under kursens gång.

Skillnader mellan studentgrupper: Kvinnor upplever att de fått stöd och återkoppling i större utsträckning än män. Kvinnor upplever kursen utmanande på ett stimulerande sätt och anser att de haft möjlighet till att välja vad de vill göra i högre utsträckning än män. Män anser i högre utsträckning att deras förkunskaper är tillräckliga jämfört med kvinnor (detta reflekteras inte i kursresultat där 87% av kvinnorna och 77% av männen klarat kursen inom kursperioden).



ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Starkare aspekter (över 5.0 i kursenkäten): öppen atmosfär, rättvis examinering, möjlighet att lära tillsammans med andra.

Både arbete med projekt och arbete vid övningstillfällen sker i grupp, så det finns gott om tillfällen att diskutera med andra.

Svagare aspekter (under 4.0 i kursenkäten): förståelse för vad läraren pratade om, konkreta exempel, möjlighet att välja vad man gör.

Liten möjlighet att välja stämmer med kursupplägget, men jag ser inte detta som ett problem.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

Projektarbeten uppskattades, likaså Cody Coursework (interaktiv Matlab-programmering). Struktur och innehåll på föreläsningar kan förbättras.

Sammanfattade råd till kommande studenter från denna årskull: viktigt att komma förberedd till de olika kursmomenten och att hänga med från början. Lägg tid på att lära Matlab i början på kursen inför mer avancerade moment senare i kursen (där Matlab är ett verktyg).

PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Kort sikt:

Ökad tydlighet kring vad kursen går ut på och vad studenterna behöver lägga tid på.

Något förändrad struktur på datalaborationer och projektarbeten för att minska kötider vid arbete med projekten (i labsal).

Lite längre sikt:

Utveckling av mer interaktivt material som studenterna kan arbeta med självständigt.

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

På sikt vore det bra om kursen inte låg första terminen i åk 1, för djupare förståelse krävs algebra och envariabelanalys och dessa kurser läses under kursens gång. Studenterna har därför inte riktigt cementerat förkunskaper som är önskvärda. (De har heller inte läst någon programmering tidigare.)

Course data 2018-03-20

SF1522 - Numerical Computations, HT 2017

Course facts

Course start:	2017 w.35
Course end:	2018 w.3
Credits:	6,0
Examination:	LAB1 - Laboratory Works, 3.0, Grading scale: P, F TEN1 - Examination, 3.0, Grading scale: A, B, C, D, E, FX, F
Grading scale:	A, B, C, D, E, FX, F

Staff

Examiner:	Anna Nissen <anissen@kth.se>
Course responsible teacher:	Anna Nissen <anissen@kth.se>
Teachers:	Anna Nissen <anissen@kth.se>
Assistants:	Joar Bagge <joarb@kth.se> Fredrik Fryklund <ffry@kth.se> Thomas Frachon <frachon@kth.se> Lena Leitenmaier <lenalei@kth.se>

Number of students on the course offering

First-time registered:	112
Total number of registered:	128

Achievements (only first-time registered students)

Pass rate¹ [%]	76.80%
Performance rate² [%]	82.10%
Grade distribution³ [%, number]	B 5% (4) C 26% (22) D 48% (41) E 22% (19)

1 Percentage approved students

2 Percentage achieved credits

3 Distribution of grades among the approved students