



---

## Report - SF1516 - 2017-04-27

---

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00 %

---

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

---

**Course analysis carried out by (name, e-mail):**

Katarina Gustavsson, katg@kth.se

---

**COURSE DESIGN**

**Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.**

Kusen går under 3 perioder (P2-P4).

Föreläsningar (16), övningar (11), laborationer (16).

Till övningarna har enkla förberedelseuppgifter distribuerats. Självverksamhet på övningarna; studenterna arbetar själva med givna uppgifter (under handledning av övningslärare).

Laborationerna har examinerats på olika sätt; vid dator med CODY coursework, skriftlig minirapport samt kontrollskrivning.

CODY coursework (Matlab-baserat automaträttnings-system för Matlab-kod) har använts för första gången. Studenterna får direkt feedback på sina programmeringsuppgifter som lämnas in i CODY. Användningen av CODY minskade hjälp-köerna på labbar avsevärt jämfört med förra året.

Vi hade ett kursnämndsmöte halvvägs in i kursen.

---

**THE STUDENT'S WORKLOAD**

**Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?**

I huvudsak lägger studenterna ner den tid som motsvarar 9 hp med det är ganska stor spridning från 24-26 timmar/vecka till 0-2 timmar/vecka.

---

**THE STUDENTS' RESULTS**

**How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?**

Examinations- och prestationsgrad ligger i stort sätt på samma nivå som förra året. Av de studenter som gjort något på kursen (166 st) har 80% fått slutbetyg i kursen (innan omtentan). Labmomenten ligger kring 90% vilket får anses vara väldigt bra.

---

**OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT**

**What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?**

Polärddiagrammet är väldigt likt förra årets diagram. Studenterna är överlag nöjda, men inte supernöjda.

---



#### **ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT**

**Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?**

---

Vissa av studenterna ser inte riktigt meningen med kursen men jag tror att detta kan åtgärdas genom att jobba med mer för programmet relevanta problem och tillämpningar.

Konceptförståelse har haft hög prioritet och detta har uppskattats av studenterna.

Matlab-delen i kursen kan göras bättre då många upplever det som svårt med programmering.

---

#### **ANSWERS TO OPEN QUESTIONS**

**What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?**

---

Nytt för i år var CODY coursework som används för automaträttning av kod. Eftersom vi provade detta för första gången fungerade det inte optimalt och viss kritik har framförts. CODY har stor potential och vi kommer att jobba vidare med detta till nästa kursomgång.

Många uppfattar kursen som användbar för senare studier även om den anses som svår och tidskrävande. Framförallt är det programmeringen som upplevs som svår. Förkunskaperna i programmering varierar och för de som aldrig programmerat tidigare krävs det mycket tid och träning. Viktigt att vara tydlig med att för att lära sig programmera måste man träna!

Kursen innehåller många moment som till viss del bygger på varandra och det är viktigt att man hänger med från börja.

---

#### **PRIORITY COURSE DEVELOPMENT**

**What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?**

---

Mer tillämpade exempel och laborationsuppgifter. Tydligheten i beskrivningen av uppgifterna. Kortare beskrivningar.

Vidareutveckling av CODY coursework till nästa kursomgång med bland annat en bank av uppgifter för de som vill träna extra på framförallt programmering.

---

# Kursdata 2017-11-29

## SF1516 - Numeriska metoder och grundläggande programmering, HT 2016 CSAMH1

### Kursfakta

Kursen startar:	2016 v.44
Kursen slutar:	2017 v.23
Antal högskolepoäng:	9,0
Examination:	LABA - Laborationer, 1,5, betygsskala: P, F LABB - Laborationer, 1,5, betygsskala: P, F LABC - Laborationer, 1,5, betygsskala: P, F LABD - Laborationer, 1,5, betygsskala: P, F TEN1 - Tentamen, 3,0, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F
Betygsskala:	A, B, C, D, E, FX, F

### Bemanning

Examinator:	Katarina Gustavsson <katg@kth.se>
Kursomgångsansvarig lärare:	Katarina Gustavsson <katg@kth.se>
Lärare:	Bengt Olov Lindberg <bengt@kth.se> Katarina Gustavsson <katg@kth.se>
Assistenten:	

### Antal studenter på kursomgången

Förstagångsregistrerade:	166
Totalt registrerade:	176

### Prestationer (endast förstagångsregistrerade studenter)

Examinationsgrad <sup>1</sup> [%]	83.70%
Prestationsgrad <sup>2</sup> [%]	88.10%
Betygsfördelning <sup>3</sup> [%, antal]	A 7% (10) B 4% (5) C 17% (24) D 45% (62) E 27% (38)

1 Andel godkända studenter

2 Andel avklarade poäng

3 Betygsfördelning för godkända studenter