

# Kursanalys för kursen ML1609 ht 22

## 0. När kursen genomfördes:

**Kursansvarig:** Bengt Wittgren

**Examinator:** Bengt Wittgren

**Lärare i kursen:** Bengt Wittgren, Oswald Fogelklou

## Examinerande moment (med poäng):

- SEMA 1,5 hp
- TENA 1,5 hp
- ÖVNA 3,0 hp

## 1. Beskrivning av kursvärderingsprocessen

Två enkäter (enligt LEQ) har genomförts, en i samband med redovisningen av ÖVNA, en efter genomförd och bedömd TENA (med endast en svarande). Alla studenter medverkade i den förstnämnda och vi hade möjlighet att tillsammans samtala om resultaten.

## 2. Redogörelse för möten som hållits med studenter

Utöver ovannämnda möte kring kursvärdering har inga andra särskilda möten hållits med studenter. Feedback från studenter har skickats till kursansvarig under kursens gång.

## 3. Kursen upplägg

Kursen har fyra lärandemål

- a. redogöra för hur arbete med ständiga förbättringar och försöksplanering inom industriellt underhåll går till (examineras dels vid tentamen, dels genom SEMA)
- b. angripa tekniska problem på ett systematiskt sätt (examineras genom ÖVNA)
- c. förklara metoder och filosofier inom förbättringskoncept samt jämföra tillämplighet (examineras genom TENA)
- d. planera för samt använda relevanta metoder, arbetssätt och verktyg för industriellt förbättringsarbete (examineras genom ÖVNA)

Dessa är väl kopplade till läraaktiviteter och examination: a) Seminarium och inlämningsuppgift SEMA, b + d) Laborationer inlämningsuppgifter ÖVNA samt c) Föreläsningar och tentamen TENA.

Utvecklingen har främst ägt rum inom ÖVNA, att få så realistiska övningar som möjligt på plats i industrirelevant miljö. Här har vi etablerat ett samarbete med maskinlaboratoriet på Brinellv 68. Ett annat område vi arbetat med är att anpassa föreläsningar tydligare till lärandemål och tentamen TENA.

## 4. Studenternas arbetsinsats tid i relation till poäng

Det är vår bedömning att de gör, den laborativa uppgiften är relativt omfattande men dominerar också poängmässigt. Mycket arbete i kursen handlar om att träna studenterna i strukturerat arbete samt rapportskrivning. Detta år var denna förmåga hos studenterna särskilt låg.

## 5. Studenternas resultat

Trots utmanande förutsättningar (studenterna hade inte behörighet till kursen utan fick tas in med dispens) så blev resultatet bra på såväl ÖVNA som TENA. Det krävde dock stor insats från läraren att få studenterna att leverera på en tillräckligt hög nivå inom ÖVNA-delen. Inför kursen tyckte PA att SEMA hade för lättförtjänta poäng. Därför försvårades SEMA rejält i denna kursomgång. Programmeringen i SEMA blev således för svår för studenterna. Dessutom skrev studenterna en massa onödigt som inte efterfrågades t.ex. inledning och

syfte. Detta tog värdefull tid från att ställa upp algoritmer och implementera dem. I synnerhet eftersom språket i dem var svårtolkat och innehöll en del fel och därför behövde korrigeras. Det verkar också som att arbetsfördelningen inom grupperna var skev.

6. **Svar på öppna frågor**

De var positiva till kursen som helhet, en del önskemål om utveckling av SEMA-delen.

7. **Sammanfattning av studenternas åsikter**

Se ovan.

8. **Helhetsintryck**

Det har varit en utmanande kurs från ett lärarperspektiv, studenterna krävt mycket handledning för att dels kunna förstå uppgiften i ÖVNA, dels kunna redovisa denna på en tillräcklig kvalitetsnivå. Här skiljer sig detta årets kurs från tidigare. Tack vare väl anpassade kurser och en ständig feedback på studenternas inlämningar blev slutresultatet gott. Även TENA gav ett bra resultat, en effekt av en tydligare koppling föreläsningar och tentamen. SEMA se ovan.

9. **Analys**

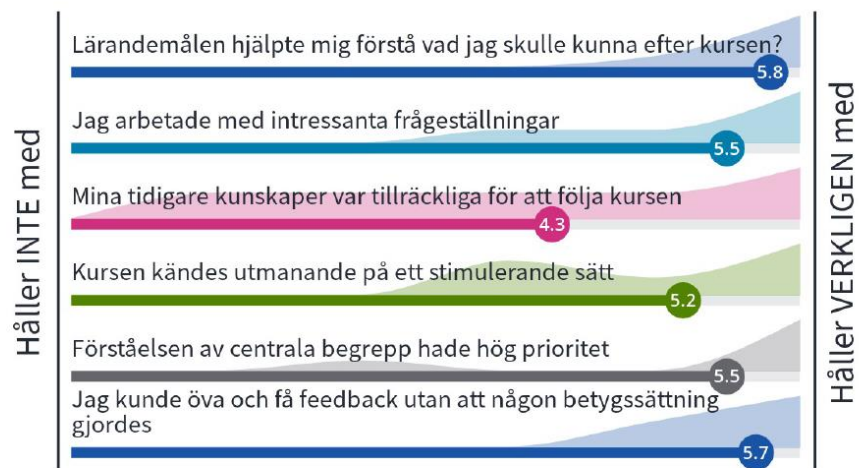
SEMA-delen bedöms (utifrån studenternas feedback) som svagare detta år. Studenterna haft svårt att få tillräcklig nivå på inlämningarna SEMA och har svårt att förstå uppgiften.

10. **Prioriterad kursutveckling**

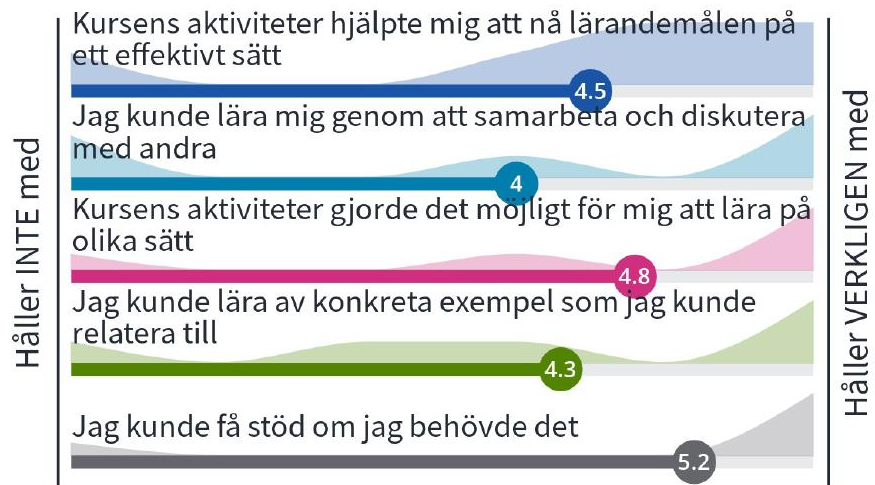
Studenterna betonar behovet av utveckling av SEMA-delen, vid nästa tillfälle kommer programmeringsinnehållet att ses över.

11. **Övrig information**

## Utvärdering ML1609 ht22



# Utvärdering ML1609 ht22



## Vad var bra i kursen?

bra kurs	Jag lärde mig mycket i kursen och man kunde få feedback till saker som saknas osv	Lärorik
Kursen gick smidig	..	..
..	..	...

## Vad var bra i kursen?

...	..	..
...	...	Kursen var lärorik och bra. Dock var ett moment i kursen SEM väldigt dåligt upplagt. Syftet var inte med att lära sig försöksplanering det var att programmera i Matlab. Ta få feedback var bra och att få chansen till mer tid.
Helikopter labben	Jag råkade skriva helikopterlabben här	Seminarier med helikopter var kul men samtidigt var det lite bristande.

ÖvnA var mycket bra, myxket bra respons

## Vad kan bli bättre i kursen?

inte mycket

Helikopter labben, mer teori

Helikoptern labben

Som tidigare nämnts helikopter labben

helikopterlabben

glömde nämna helikopterlabben

Helikopterlabben

Helikopter labben