

Kursanalys för kursen ML0022

0. **När kursen genomfördes:** HT2019

Kursansvarig: Oswald Fogelklou

Examinator: Lars Johansson

Lärare i kursen: Lars Johansson och Oswald Fogelklou

Examinerande moment (med poäng):

LAB1 1,5 fup

TENA 7,5 fup

1. **Beskrivning av kursvärderingsprocessen**

Beskriv kursvärderingsprocessen. Redogör för hur alla studenter fått chansen att uttrycka sina åsikter. Redogör för hur JML-aspekter undersöks.

Alla studenter har fått chansen att uttrycka sina åsikter i kursvärderingen under tidsperioden 20191214-20200107. I kursvärderingen var även resultatet angivet i olika grupper indelade efter kön, nationalitet och eventuella funktionshinder.

2. **Redogörelse för möten som hållits med studenter**

Redogör för vilka möten som har hållits med studenter under kursens gång och efter kursens avslutande (resultaten av dessa möten redovisas i punkt 7 nedan)

Kursnämnd har hållits med två studentrepresentanter, programansvarig samt lärare efter kursens slut.

3. **Kursen upplägg**

Beskriv kortfattat kursens upplägg och konstruktiva länkning (lärandemål, läraktiviteter, examinationsmoment, poängfördelning) och utveckling som genomförts sedan senaste genomförda kursomgång.

Kursen innehåller en del fysik från gymnasieskolan, uteslutande klassisk.

Det är tre laborationer och tre krysstalsseminarier. Dessa utgör LAB1.

Tentamen motsvarar TENA.

Läraktiviteter som har ägt rum:

Föreläsningar: 42 tillfällen, 84 lektionstimmar totalt.

Laborationer: 3 tillfällen, 6 lektionstimmar totalt.

Övningar: 11 tillfällen, 22 lektionstimmar totalt.

Räknestuga: 2 tillfällen, 6 h totalt.

Krysstalsseminarier: 3 tillfällen, 6 lektionstimmar totalt.

Omlaboration: 1 tillfälle, 2 lektionstimmar totalt.

Kontrollskrivning: 1 tillfälle, 2 h 45 min totalt.

Tentamen: 1 tillfälle, 4 h totalt.

Läraktiviteter som inte har ägt rum:

Omtentamen: 1 tillfälle, 4 h totalt

Omkrysstalsseminarium: 1 tillfälle, 2 lektionstimmar totalt.

Omlaboration: 1 tillfälle, 2 lektionstimmar tot.

4. **Studenternas arbetsinsats tid i relation till poäng**

Arbetar studenterna i en omfattning som motsvarar kursens poäng (40 timmar/1.5 hp)? Om det är en betydande avvikelse från det förväntade, vad kan vara orsaken?

Studenterna arbetade cirka 15 timmar i veckan. Perioden var hela höstterminen d.v.s. cirka 20 veckor. Så totalt cirka 20x15 timmar. Antalet poäng är 9. Sökt kvot är $20 \times 15 \text{ timmar} / (9 \text{ fup}) = 33.333 \dots \text{timmar/fup}$. Normal kvot är $40 \text{ timmar} / 1.5 \text{ hp} = 26.6 \dots \text{timmar/hp}$. Så studenterna verkade jobba mycket. Det var dock bara 10,92 % som svarade på enkäten och åtminstone jag tycker det är svårt att bedöma hur mycket tid jag lägger ned på olika saker. Det är också tveksamt om de arbetade 15 timmar i veckan under jullovet.

5. **Studenternas resultat**

Hur väl har studenterna lyckats i kursen? Om det finns betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar, vad kan vara orsaken?

Examinationsgraden var bara 26,9 %. Den kan bero på dålig närvaro på övningarna. Dock är studenternas värdering av kursen något bättre än i förra kursomgången. Ett annat problem detta läsår är att omkrystalen kommer senare.

6. **Svar på öppna frågor**

Vad framkommer i studenternas svar på de öppna frågorna?

Laborationerna fick bra betyg. Övningarna fick överlag bra betyg, men det var för svåra uppgifter ibland. Krysstalsseminarierna fick överlag bra betyg men en del tyckte att skriftlig inlämning eller gruppredovisningar hade varit bättre. Föreläsningarna fick blandat betyg. En del tyckte att det skulle vara färre uppgifter ur boken och fler uppgifter från tentamina.

7. **Sammanfattning av studenternas åsikter**

Sammanfatta utfallet av studenternas kursvärdering (inklusive möte med studenter)

Laborationerna fick bra betyg. Övningarna fick överlag bra betyg, men det var för svåra uppgifter ibland. Krysstalsseminarierna fick överlag bra betyg men en del tyckte att skriftlig inlämning eller gruppredovisningar hade varit bättre. Föreläsningarna fick blandat betyg. En del tyckte att det skulle vara färre uppgifter ur boken och fler uppgifter från tentamina.

Avbryt krysstalsredovisningar för någon som löser uppgiften dåligt.

8. **Helhetsintryck**

Sammanfatta lärarens helhetsintryck av kursomgången i relation till studentprestation och studenternas värdering av kursen, samt i relation till genomförda förändringar sedan senaste genomförda kursomgång.

Examinationsgraden var bara 26,9 %. Den kan bero på dålig närvaro på övningarna. De genomförda förändringarna var väl heller inte så lysande. Dock är studenternas värdering av kursen något bättre än i förra kursomgången. Ett annat problem detta läsår är att omkrystalen kommer senare.

9. **Analys**

Kan du identifiera några starkare respektive svagare delar i kursen utifrån den information du har samlat in. Vad beror dessa på?

Laborationerna är starka sidor. Kanske för att eleverna är mer praktiskt lagda.

Finns betydande skillnader i upplevelse av kursen (och vad kan dessa skillnader bero på?) mellan:

- studenter som identifierar sig som kvinnor och män? Nej
- internationella och nationella studenter? Nej
- studenter med och utan uppgiven funktionsnedsättning? Nej

10. Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

Lite mer tid för kraftmoment verkar vara bra. Det finns för lite tid för det före det andra seminariet och kontrollskrivningen. Avbryta krysstalsredovisningar för någon som löser uppgiften dåligt.

11. Övrig information

-