



---

## Report - MJ2612 - 2019-11-05

---

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00 %

---

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

---

**Course analysis carried out by (name, e-mail):**

Monika Olsson, monika@kth.se

---

**COURSE DESIGN**

**Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.**

Kursen baseras på föreläsningar och seminarier delvis kopplade till ett större projektarbete. Projektrapporten består av ett antal delrapporter vars antal skurits ned till tre (från 4) inför denna kursomgång. Delrapporterna sätts i slutet ihop till en hel rapport som följer en normal rapportmall med sammanfattning, resultat, analys etc. Delrapporterna svara på et antal frågeställningar kopplade till en verksamhets hållbarhetsarbete och kommunikation av denna.

Inför denna kursomgång har vi även begärt bättre koppling till kurslitteratur och seminarierna som förra året nästan helt utelämnats.

---

**THE STUDENT'S WORKLOAD**

**Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?**

Flesta jobbar 12-14 timmar i veckan vilket är mer än förra kursomgången.

---

**THE STUDENTS' RESULTS**

**How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?**

Alla klarar kursen delvis för att ett godkänt projektarbete ger ett E medan tentamen kan tas för högre betyg. Endast en student valde att tentera vilket pekar på att ambitionsnivån var väldigt låg

---

**OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT**

**What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?**

Låga poäng på "4. Course was stimulating in a challenging way" och "12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently" Vad gäller 4. kan den låg ambitionsnivån ha påverkat eftersom gruppen kan välja att fördjupa sig mer i projektet vilket inte alla gjort. Vad de låga poängen på 12 beror på är svårt att säga - betygsriterierna är tydligt kopplade till bedömning av projekt, tentamen och seminarierna i LHU.

Män generellt mer positiva än kvinnor.

De lektioner som ej hade obligatorisk närvaro hade väldigt få deltagare (max 7-10 st)

---



#### **ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT**

**Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?**

---

se ovan

#### **ANSWERS TO OPEN QUESTIONS**

**What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?**

---

Positivt var främst LHM seminarierna och snabb feedback från kursansvarig

Negativt - denna gång uppfattades uppdelningen i delrapporter som onödiga och att det tog onödig lång tid att sammanställa slutrapporten. Dvs tvärt emot förra årets kommentarer. Dessa kommentarer kom från studenter med lägst antal nedlagda timmar.

Energi och miljöinriktningen upplevde sig som mer avancerade och vana att arbeta med företagens HU arbete vilket dock inte visade sig i rapporterna.

Intressant är att råden som studenterna ger nästkommande grupp är det som trycks på vid introduktionen

---

#### **PRIORITY COURSE DEVELOPMENT**

**What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?**

---

Tydligare koppling mellan seminarier/föreläsningar och projektet - detta hade förbättrats från föregående år men kan fördjupas ytterligare.

Delrapporterna behöver ses över - funktionen behöver bli tydligare och informationen kring detta bättre. Strängare bedömning och tydligare feedback när det gäller kritisk analys av frågorna

Alla föreläsningarna görs obligatoriska

---