



Report - MJ1501 - 2020-02-11

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Hanna Eggestrand, hannaegg@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

I år fokuserade kursen på hållbar konsumtion och samtliga kursaktiviteter knöt an till detta övergripande tema.

Kursen har obligatorisk närvaro på 75% av de icke-obligatoriska tillfällena (i år 7 av sammanlagt 9 föreläsningsseminarier) (NÄR2; 1,0 hp), en inledande (förberedande) reflektion inför minst 5 föreläsningsseminarium och en avslutande reflektion kring minst ett tema /föreläsningsseminarium (INL1; 2,0 hp) samt genomförande av ett projektarbete med tillhörande redovisning vid seminarium (PRO1; 4,5 hp). I samband med denna kursomgång har fördelningen av högskolepoängen justerats något för att bättre reflektera arbetsfördelningen.

De så kallade inledande reflektionerna, som utgör en del av examinationsmomentet INL1, fanns med för andra gången. Syftet med dessa är att uppmuntra studenterna till att bekanta sig med den rekommenderade litteraturen och dess innehåll för att på så sätt göra dem mer förberedda inför kvällens diskussioner. I linje med erfarenheterna från året innan tycks de i stort ha uppfyllt sitt syfte (att uppmuntra studenterna att bekanta sig med förberedelsematerialet). I år lades något mindre vikt vid att sammanfatta kvällen i samband med den avslutande reflektionen och istället gavs mer plats till reflektion.

Kursen består av en seminarierie ("föreläsningsseminarium") där föreläsare från KTH (främst knutna till Institutionen för hållbar utveckling, miljövetenskap och teknik/SEED) och externt delar med sig av sina erfarenheter och perspektiv. Kursträffarna innefattar dels en föreläsning (med tillhörande litteraturhänvisningar) och dels en organiserad diskussion i smågrupper och helklass, där det ges möjlighet till reflektion och diskussion med föreläsarna.

Parallellt med föreläsningsseminarierna genomför studenterna, i grupper om 1-4 personer, projektarbeten. Varje undersökning var inriktad på en typ av konsumtion eller konsumtionsrelaterad praktik (t.ex. mat, transport, textilier, vatten) och studenternas uppdrag var att belysa hur situationen ser ut idag ("tillstånd") och vad som kan tänkas ske framåt ("trender") i förhållande till sociala, miljömässiga och tekniska aspekter. Nytt för i år var en något mer utvecklad rapportmall för att stödja arbetet, samt att studenterna skulle lämna in ett tidigt utkast, inklusive struktur och inledande delar, av rapporten. Detta togs fram framförallt med tanke på de studenter som är mindre vana att skriva rapporter, och tycks ha fungerat tillfredsställande.

Nytt för i år var även tydligare bedömningsmallar med mer detaljerade kriterier för respektive examinationsmoment. Inga jättetydliga åsikter om dessa har framkommit, men de tycks ha varit till hjälp för vissa vid strukturerandet av framförallt rapporten. Att kursen endast betygssätts med pass/fail kan vara en bidragande orsak till att studenterna inte tycks lägga alltför stor vikt vid kriterierna.



THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Kursen ges på kvartsfart och förväntad arbetsomfattning är således ca 10 timmar per vecka. Majoriteten av de som besvarat kursenkäten lägger ner mindre tid än så. Även om orsaken till detta inte är helt klarlagd har det tidigare konstaterats att det går att klara kursen utan att läsa all litteratur (vilket annars hade dragit upp tidsåtgången), samt att många studenter har relativt goda förkunskaper. Därtill har kursen inte en graderad betygssättning. Dessa faktorer är troligen relevanta även i år, även om arbetsomfattningen i år tycks ha stigit något jämfört med tidigare. Studenterna själva beskriver arbetsbelastningen som rimlig i förhållande till deras förväntningar.

Nytt för i år var dock att flera lyfte att arbetsfördelningen inom gruppen under projektarbetet hade varit ojämn. Även om kursen inte är obligatorisk för någon studentgrupp finns indikationer på att olika studenter väljer den av olika anledningar (från stort intresse för temana och relevans för övrig utbildning till en "rolig kurs vid sidan av"). Detta kan eventuellt leda till att det finns olika ambitionsnivåer inom grupperna. Studenterna får själva dela in sig i grupper baserat på intresseområde.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Även i år har studenterna överlag lyckats väl, i linje med erfarenheter från tidigare kursomgångar. I vissa fall är det dock tydligt att studenternas olika tidigare erfarenheter kan ha en viss påverkan på framförallt förmågan att presentera en studie i ett rapportformat. De grupper som upplevde att detta var utmanande uppmanades att boka en tid för handledning (och gjorde så). Slutresultatet, i några få fall efter mindre komplettering, levde upp till förväntningarna.

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Kursen får överlag mycket höga omdömen och studenterna anger att de arbetat med intressanta ämnen. Diskussion och samarbete är centralt och något som uppskattas och framhålls som en av kursens huvudsakliga förtjänster. Några konstaterar dock att nivån på framförallt helklassdiskussionerna (sista 20-30 minuterna under föreläsningsseminarier) kunde variera beroende på föreläsare och gruppdynamik för kvällen.

Liksom tidigare år ligger en av kursens huvudutmaningar i att tillgodose förväntningarna hos en studentgrupp med relativt blandade förkunskaper. Inte helt oväntat syns en liten dipp i omdömet om huruvida kursen var utmanande på ett stimulerande sätt, jämfört med andra frågor. Det ska dock noteras att poängen fortfarande är i det höga spannet (6,1) och att studenterna när de tillfrågas beskriver att de överlag upplevt att de kunnat ta sig an kursen på en nivå som passat dem. Det beskrivs också att kursen har varit bra på att få dem att fundera kring olika aspekter och nyanser av till viss del redan bekanta frågor - en insikt som dock blev riktigt tydlig först efter kursens slut.

ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Kommentarerna kring starkare och svagare sidor hos kursen är i stort samma som tidigare år. Flera studenter framhåller att de fick bekanta sig med (mycket) intressanta ämnen, guidade av ämneskunniga föreläsare, på ett sätt som vara engagerande och givande. Diskussionsinslagen är både en av kursens huvudsakliga styrkor och det område som kan vara mest utmanande att organisera på en lämplig nivå.

Som nämnt ovan kan även grupparbetet vara utmanande, något som ligger i sakens natur men givetvis måste hanteras inom ramen för kursen. Det tycks som att möjligheten till handledning (inget krav) var uppskattat av dem som valde att utnyttja detta.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

I både LEQ och kursnämndsmöten framkommer att studenterna överlag uppskattar att kursen och då framförallt att den berör många aktuella frågor och bjuder in till diskussion. Den ses som ett givande komplement till mer tekniska kurser. Studenterna nämner även att de uppskattar att stilen/formatet på förberedelsematerialet varierar och att det överlag har varit bra, intressant, att ta del av.

Framtida kursdeltagare rekommenderas att läsa förberedelsematerialet för att få till rolig(are) gruppdiskussioner och att försöka vara aktiva. Ett annat tips är att börja med rapporten "i tid".



PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

I år var studentgruppen något mer homogen än tidigare (en större andel av studenterna gick samma eller liknande civilingenjörsprogram). Händer detta igen kan det eventuellt behövas åtgärder för att se till att diskussionerna täcker in flera perspektiv.

Studentgruppen var även större i år än tidigare (stadigt >20 personer närvarande), vilket gjorde helklassdiskussionerna något mindre givande (färre kunde komma till tals). Eventuellt kan denna behöva göras något mer strukturerad, t.ex. genom att grupperna mer tydligt får förbereda något speciellt att dela med sig av till resten av klassen. Efter diskussion med studenterna planeras det i nuläget dock inte att det t.ex. skulle vara ett krav att ta anteckningar under smågruppsdiskussionerna eftersom det skulle riskera att komma i vägen för "flödet" i diskussionen ("ändra inte på diskussionsformatet men eventuellt förberedelsen").

I mötena med kursnämndsrepresentanterna föreslogs att de förberedande reflektionerna helt och hållet skulle kunna vara fokuserade på någon eller samtliga diskussionsfrågor som sedan behandlas under föreläsningsseminariet och/eller med en tydlig(are) koppling till "tillstånd" och "trender". I nuläget kan studenten själv välja att skriva om någon av dessa, eller att ta upp något annat (guidande frågor finns). Om de flesta redan har funderat kring frågorna tros det kunna höja nivån på diskussionerna ytterligare.

Någon skulle gärna se att deadline för rapportutkast kunde flyttas till efter tentaveckan (det kan dock noteras att det fanns alla möjligheter att göra klart denna uppgift betydligt tidigare, om så önskades).

Ett förslag är att ändra undervisningsspråket till engelska för att locka en bredare studentgrupp. Även om detta skulle kunna vara spännande finns i nuläget inga möjligheter att genomföra en sådan förändring.

Från lärarhåll fanns en tanke om att vissa veckor kanske ha lite annorlunda upplägg/format för att få mer variation, men det tycks som att studenterna snarare uppskattar att det är i princip samma varje gång eftersom det känns tryggt och därmed även gör det "enkla"/tryggare att delta i gruppdiskussioner. Att det är olika (och så kunniga!) föreläsare sägs ge tillräckligt variation.

Nytt för i år var att studenterna beskrev att kursnamnet inte speglade innehållet särskilt väl, följt av rekommendationen att ändra namnet snarare än innehållet. Detta kan vara bra att hålla i åtanke vid kommunikation kring kursen. Inga vidare åtgärder planeras dock i nuläget (eftersom detta var en ny kommentar).
