



---

## Report - MH2038 - 2021-03-04

---

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00%

---

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

**Course analysis carried out by (name, e-mail):**

Annika Borgenstam annbor@kth.se

---

**DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS**

**Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.**

Studenter uppmanades att kontinuerligt komma med kommentarer och förslag på möjliga förbättringar. Jag var extra tydlig med det i år eftersom det var första gången stora delar gavs digitalt.  
Kursenkäten har lagts ut men tyvärr var det bara 3/11 som svarde i MH2038 och 5/54 i MH2017

---

**DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS**

**Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)**

Under kursens gång hade jag kortate avstämning med studentrepresentanter och på länkmöte.  
Vid önskemål har jag haft möten med enskilda studenter.

---

**COURSE DESIGN**

**Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.**

Före lektionerna skulle studenterna ta del av de filmer som lagts upp som behandlar olika delar av kursmaterialet, totalt 16 st. De skulle också läsa delar i kurskompendiet. På de frivilliga lektioner gavs en kort repetition, några mentimeter frågor och möjlighet att ställa frågor. Dessa gavs på zoom utom den första som var en repetition.  
Det är 3 frivilliga övningar där diverse övningsuppgifter löses och dessa gavs i sal.  
Det är 3 obligatoriska hemuppgifter.  
Det är 4 obligatoriska laborationer där mikrostrukturer studeras i mikroskop  
Det är 1 skriftlig tentamen

---

**THE STUDENTS' WORKLOAD**

**Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?**

Överlag tror jag det baserat på vad jag hört från teknologerna.

---



### THE STUDENTS' RESULTS

**How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?**

Resultatet i år vid ordinarie tenta var bättre än förra året men ganska många fick Fx. Även om de modifierade lärandemålen nog haft en positiv effekt så gör det nya systemet med att examinera lärandemålen det svårare att klara tentan. Möjliga andra bidragande faktorer är problem med kursen i termodynamik i 2an samt ett för stort steg från Materialläran.

### STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

**What does students say in response to the open questions?**

Många tycker att kursen är utmanande men uppskattar att få mer fördjupad kunskap i ämnet. En tycker att det är alltför svårt och att även om man kan allt så får man F. En skriver i råd till framtida studenter" Öva öva öva! Förstå vad ni har lärt er inte bara memorera!" Vilket är helt sant och kan vara svar på den som upplevde sig kunna allt men ändå få F på tentan. Flera skriver arbeta hårt och läs boken. Ett råd jag önskar att fler skulle ta till sig. Labbarna är uppskattade men nån tycker att presentationsmaterialet behöver uppdateras. Någon tycker att tydligheten och strukturen bör förbättras medan någon tycker att inget ska ändras för allt är perfekt.

### SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

**Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.**

Se ovan och nedan.

### OVERALL IMPRESSION

**Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.**

Jag fick en hel del input vilket bland annat ledde till upplägget av lektionerna vilka jag initialt endast tänkt som frågestund eftersom de skulle se filmerna före lektionerna. Tre övningar gavs i sal och då var det otroligt mycket frågor av olika slag och det var många som påpekade att de ville ha mer i sal för att det underlättade när jag gick igenom uppgifterna på tavlan. Övningar filmade jag annars när jag skrev med penna på min dator.

I år var allt på engelska och nu var det inga kommentarer på språket utan istället positiva reaktioner om att det var på engelska.

I år la jag in en repetition som var uppskattad. Såsom förra året har många svårt för LM2 och 3 och vi måste ytterligare se över hur Materialläran och denna kurs kopplar till varandra.

### ANALYSIS

**Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:**

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

Det är omöjligt att säga utifrån kursenkäten men av de få som svarade kan jag inte se någon skillnad mellan män och kvinnor. Däremot var de internationella som svarade otroligt nöjda medan de nationella var uppdelade i missnöjda och nöjda.

### PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

**What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?**

Kort sikt:

Tydliggöra vad som krävs för olika betyg.

Flera gånger under kursens gång poängtera och koppla till lärandemålen

Gå igenom Materialläran för att bättre kunna koppla till vad som går igenom där.

Se över presentationsmaterialet för labbarna.

Lång sikt:

Få in mer interaktion och eget arbete i tex övningar.

Se över hur man kan förbättra inlärningsmöjligheter för mål 2 och 3 som är de lärandemål som flest har svårt med.

Se över examinationen