



Report - MH1024 - 2020-05-04

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Anders Eliasson, anderse@kth.se

DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

För att få indata till kursanalysen har en LEQ-kursenkät skickats ut till kursomgången. Ca 19% (7st/37st svarade på denna). Resultatet fås även uppdelat på kön (manligt/kvinnligt).

DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Student-, och kursrepresentanter har haft två sk länkmöten med med deltagande av programansvarig och kursansvarig under/efter kursens gång.

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

I kursen ges frivilliga föreläsningar behandlande kursinnehållet varvade med obligatoriska labbar (6 st) på det som har behandlats under dessa. Inga förändringar har gjorts sen förra kurstillfället, förutom kontinuerliga uppdateringar av kursinnehållet.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Majoriteten av studenterna har lagt ner ca 12-14h/vecka, vilket borde vara dubbelt så mycket för att till fullo uppfylla antalet timmar för kurspoängen (160 h). Anledningen till den nominella avvikelser är troligen konkurrens med andra parallellt givna kurser.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Ca 14% blev underkända på ordinarie tentamen, vilket får anses som ett klart godkänt resultat.



STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

Laborationer! Studenterna är mycket nöjda med undervisningen given under laborationerna.

"Bra struktur med laborationer varje vecka med prov som avslut - gör automatiskt att man ligger i fas och pluggar regelbundet"

SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

Studenterna uppskattar kursen och kursinnehållet.

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Studenterna hade en hög närvaro på föreläsningarna, skrev bra testresultat på laborationerna och presterade bra på tentamen.

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?

- international and national students?

- students with or without disabilities?

-

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

Det borde troligen vara en starkare formell koppling mot hållbar utveckling och recirkulation av metalliska material. På 2-3 års sikt bör detta implementeras med föreläsningar och laborationer inom området.

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

Det är något speciellt med att undervisa materialdesignstudenter - de kommer med hög sannolikhet verkligen ha nytta av kursinnehållet.
