



Report - MH1004 - 2022-03-17

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100,00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Anders Eliasson, anderse@kth.se

DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Kursanalysen baseras på LEQ-kursvärdering utsänd efter examen. 22/132 studenter har besvarat kursvärderingen (ca 16%). I LEQ kursvärderingen ingår frågor om kön/funktionshindrade studenter.

DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Digitala möten med studentrepresentanter har haft vid sk Länkmöten, där studievägledning, programansvarig och studenter har diskuterat kursen. Studenter har även avgett synpunkter direkt till kursansvarig via mail.

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen baseras huvudsakligen på föreläsningar (ca 16 st) och obligatoriska laborationer (5 st, 4h). Examinande moment är närvaro på och godkänt labtest efter LAB1: 2hp samt skriftlig tentamen baserad på lärandemålen (8 st), TEN1: 4hp. Ändringar sen förra kursomgången är att alla moment numera är på campus.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Studenternas verkar ha lagt ca 10-12 h/vecka i kursen. Huvudsakligen på föreläsningar och labbaktiviteter (ca 2 fri och 1 lab/v). Detta motsvarar ganska så väl vad kursens arbetsbelastning bör vara.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Jämfört med tidigare år (H20) blev resultatet i betygs hänseende även i år högre än vanligt (ca 60% betyg C-A), och detsamma med avseende på godkänt resultat (endast ca 30% Fx). Slutsatsen blev att fler studenter skrev högre betyg och färre behövde komplettera något(-ra) lärandemål för att bli godkända!

STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

Intressant ämne

Labbarna var väldigt roliga och lärorika

Bra föreläsningar. Kul med videos i PP, det funkar inte för dom flesta. Utöver det märker man tydligt att Anders själv är mycket entusiastisk över föreläsningens innehåll, vilket är kul.

Det bästa med kursen var att den fick mig att intressera mer för materialvetenskap. Det är ett intressant område som jag inte tänkt på innan.

Kursens upplägg! Bra informativa föreläsningar vars innehåll spelades i instuderingsfrågorna. Bra att labbarna var obligatoriska men ändå på en rimlig nivå, det gjorde att man behövde följa med i kursen. Väldigt bra!

Kursens upplägg är det absolut bästa jag varit med om. Konceptet med att ha föreläsningar och sedan befästa kunskaperna med en laboration och tillhörande labbtest gjorde att jag kom ihåg saker mycket bättre. Att kunna koppla teorier/begrepp till en labb där man fått fysiskt

kolla på ett materialprov tex underlättade enormt för att kunna memorera kursens många delar.

SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

Det verkar vara en kurs med ett bra upplägg med avseende på föreläsningar följt av laborationer med ett praktiskt inslag.

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Eftersom föreläsningarna i år gavs på Campus upplevde jag som lärare att det var klart roligare med en fysisk teknologkontakt. Däremot var teknologinvaron faktiskt högre på de digitala föreläsningarna under föregående år men det kan ha kompenseras av att tidigare inspelade föreläsningar även fanns tillgängliga.



ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

Studenterna har diverse synpunkter från vilka det kan utkristaliseras följande:

- Fler lösningsförslag till ex-tentor
- Fler tentauppgifter/LM
- Bonuspoäng från laborationer
- Arbeta med kursens innehåll från dag 1 :)

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

Tidigare års förslag om digitala labbar har inte uppskattats av de fysiska labbassistenterna, de vill få kvitto på hur labbtillfället gick!
Däremot bör labbaktiviteter/labbttestresultat utvecklas så att tentamen kanske inte ska examinera en godkänd nivå utan endast mer avancerade kunskaper.

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

Det är en kurs med ett brett kursinnehåll inom materialområdet som även kursansvarig tycker att det är roligt att undervisa om!