



---

## Report - MH1004 - 2021-03-05

---

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00%

---

**Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.**

**Course analysis carried out by (name, e-mail):**

Anders Eliasson, anderse@kth.se

---

**DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS**

**Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.**

Kursanalysen baseras på LEQ-kursvärdering utsänd efter examen. 17/151 studenter har besvarat kursvärderingen (ca 10%). I LEQ kursvärderingen ingår frågor om gender/disabled students.

---

**DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS**

**Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)**

Digitala frågestunder före respektive föreläsning har utnyttjats för att ta emot frågor från studenterna.

---

**COURSE DESIGN**

**Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.**

Kursen baseras på valfria föreläsningar (ca 16 st) och obligatoriska laborationer (5 st, 4h). Examinering sker genom labtest på LAB1: 2hp och skriftlig tentamen TEN1: 4hp.

---

**THE STUDENTS' WORKLOAD**

**Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?**

Studenterna verkar ha lagt ca 9-11h/vecka i kursen, vilket är bra.

---

**THE STUDENTS' RESULTS**

**How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?**

Resultatet blev i betygshänseende högre än vanligt (40% betyg C-A), men i godkänt hänseende lägre än vanligt (ca 40% Fx). Fler studenter skrev högre betyg men fler behövde komplettera något(-ra) lärandemål för att bli godkända.

---



## **STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS**

### **What does students say in response to the open questions?**

---

Få en djupare inblick i varför material beter sig som de gör

Labbarna - tyckte de var lärorika, kvalitén på labbarna berodde dock mycket på vem som var assistenten. Var alltid nervös inför labbarna då man hade quiz, vilket är ett bra sätt att lära sig innehållet men samtidigt var det lite jobbigt då man måste bli godkänd på labbquizen.

Laborationerna. Speciellt laborationen med brottmekanismer då vi fick kolla på olika brottytor och göra haverianalys. Föreläsningarna var bra och intressanta. Att föreläsningarna spelades inne betydde att man kunde repetera effektivare under tentaperioden, och om föreläsningen krockade med en annan föreläsningen kunde man se den senare! TACK FÖR ATT DU SPELADE IN FÖRELÄSNINGARNA!!

Labbar

Labbarna på campus var givande och väldigt intressanta

Intressanta föreläsningar.

Upplägget med labbar varje vecka var väldigt bra. Då fick man tillfälle att sätta det i praktiken och låta teorin sjunka in. Det var väldigt bra att det var ett test efter varje l

---

## **SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS**

### **Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.**

---

Labbarna var bra och ger en fördjupad bild/lärande av det som föreläsningarna vill förmedla.

---

## **OVERALL IMPRESSION**

### **Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.**

---

Eftersom föreläsningarna fick migrera till digitala Zomm-baserade föreläsningar blev det mycket svårare att få en bra interaktion med teknologerna. Däremot var teknologinärvaron högre på de digitala föreläsningarna och det verkar som om inspelade föreläsningar är något positivt.

---

## **ANALYSIS**

**Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:**

- students identifying as female and male?
  - international and national students?
  - students with or without disabilities?
- 

Det var både ris och ros map digitala labbar, fysiska labbassistenter som föreläsningar/föreläsare.

---

## **PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT**

### **What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?**

---

Det är nog lämpligt att även kunna erbjuda digitala labbar samt som ett första logiskt steg digitala labbttest, för att avlasta det momentet från labbarna.

---

## **OTHER INFORMATION**

### **Is there anything else you would like to add?**

---

Studenterna är nöjda med kursen och uppskattar kursinnehållet.

---