



Kursanalys - KTH¹

Formulär för kursansvarig.

Kursanalysen utförs under kursens gång.

Nomenklatur: F – föreläsning, Ö – övning, R – räknestuga, L – laboration, S – seminarium)

KURSDATA Obligatorisk del ²

Kursens namn	Kursnummer
PLM - Product Lifecycle Management	MG2135
Kurspoäng och poäng fördelat på exam-former	När kursen genomfördes
9 (lab 3; inl 1,5; proj 4,5)	VT16
Kursansvarig och övriga lärare	Undervisningstimmar, fördelat på F, Ö, R, L, S
Per Johansson	F 19; Ö 4
	L 10; S 3
Navid Shariatzadeh	F 9; L 10
	S 3
Lasse Lindberg	S 3
Assistenten	L 6
Gästföreläsare	F 11, Ö 4

Antal registrerade studenter 57

Prestationsgrad efter 1:a examenstillfället, i % 98,5

Examinationsgrad efter 1:a examenstillfället, i % 91,2

MÅL

Ange övergripande målen för kursen

Se kursplan

Ange hur kursen är utformad för att uppfylla målen

Se kurs-PM

Eventuellt deltagande i länkmöte före kursstart

Synpunkter från detta

Inget länkmöte har hållits

Kursens pedagogiska utveckling I

Beskriv de förändringar som gjorts sedan förra kursomgången. (Berätta även för studenterna vid kursstart)

Gästföreläsningar

Workshop med annat PLM-system än det vi har i labbet

Reflektioner från gästföreläsningar som del av examinationen

Kontakt med studenterna under kursens gång

Studenter i årets kurs-nämnd:

Namn

E-post (lämnas blank vid webbpublicering)

¹ Instruktioner till kursanalysformulär sist i dokumentet

² Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Har inte haft någon kursnämnd, men vi har haft kontakt med samtliga studenter varje vecka och mycket diskussioner med dem.

Kan namnet på alla deltagare!

Resultat av formativ mittkursenkät	-
Resultat av kursmöten	-
Kontakt med övriga lärare under kursens gång	
Kommentarer	
I stort sett daglig kontakt med interna lärare, deltar vid alla gästföreläsningar, studiebesök och workshop	
Kursenkät; teknologernas synpunkter Obligatorisk del ³	
Att komma ihåg:	
1) Uppmana, mha kursnämnden, till ifyllande av kursenkät i anslutning till / just efter slutexaminationen	
2) Delge kursnämnden enkäten	
3) Publicera enkäten under en kortare tid	
Period, då enkäten var aktiv	20160519-20160610
Frågor, som adderades till standardfrågorna	Inga - Endast LEQ standard
Svarsfrekvens	32/57 (56%)
Förändringar sedan förra genomförandet	Inga
Helhetsintryck	Positivt
Relevanta webb-länkar	
Kursansvarigs tolkning av enkät	
Positiva synpunkter	Projekt och gästföreläsningar
Negativa synpunkter	Lite oklara betygskriterier Aras-databasen för långsam, skapar onödig irritation ----- ----- här ska du fortsätta -----
Var kursen relevant i förhållande till kursmålen?	Ja (medelbetyg LEQ fråga 7: 2,31 - ifjol: 1,86), inget omdöme <0
Syn på förkunskaperna	Ja, i stort sett (medelbetyg LEQ fråga 9: 2,02 - ifjol:2,05) en student svarade -3, 34 svarade +3
Syn på undervisningsformen	Övervägande positivt (LEQ fråga 13: 2,21, ifjol: 1,81), en student svarade -1
Syn på kurslitt/kursmaterial	Finns ej i LEQ
Syn på examinationen	I stort positiv syn (medelbetyg LEQ fråga 17: 2,04, ifjol: 2,25), fem omdömen <0
Speciellt intressanta kommentarer	Se sammanställning av LEQ
Synpunkter från övriga lärare efter avslutad kurs	
Vad fungerade bra	Mycket

³ Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Vad fungerade mindre bra	Första betygshöjande uppgiften (många fick komplettera) Sen betygsrapportering
Resultat av kursnämndsmöte efter examination	
Studenternas sammanfattn.	Har inte haft någon kursnämnd
Förslag till förändringar	-
Länk till kursnämndsprot.	-
Kursansvarigs sammanfattande berättelse	
Helhetsintryck	Mycket positivt
Positiva synpunkter	Stort engagemang, bra närvaro på allt, Bilda fungerar utmärkt
Negativa synpunkter	För tungt att rätta alla inlämningar i tid.
Syn på förkunskaperna	Tillräckliga
Syn på undervisningsformen	Väl utprövad och väl fungerande
Syn på kurslitt/kursmaterial	Fungerar bra, men kan alltid förbättras
Syn på examinationen	Tidskrävande för både studenter och lärare, men utslagsgivande och väl mottagen
Kursens pedagogiska utveckling II Obligatorisk del ⁴	
Hur förändringarna till denna kursomgång fungerade	Första betygshöjande inlämningsuppgiften ändrades inte till denna kursomgång, som planerat. Den är fortfarande ett stort problem.
Förändringar som bör göras inför nästa kursomgång	Förenkla och förtydliga första betygshöjande inlämningsuppgiften: Gå igenom och redigera bort oklarheter och tvetydigheter i instruktionen. Tillhandahålla testmodeller för alla typer av test. FEM/FEA-labben behöver bytas ut till något mer lätthanterligt. Väntan på analysresultat för lång idag. Egen instruktion till uppgiften? Texten till betygshöjande Teknisk rapport-uppgift har uppdaterats och förtydligats inför nästa år.
Övrigt	

Kommentarer

Mycket god prestations- och examinationsgrad, trots rekorddeltagande. I stort sett inga klagomål på bedömningar, ens vid krav på komplettering.

Behövs labbintro även under veckor med gästföreläsare?

⁴ Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>