



Report - MG2022 - 2019-10-28

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Per Johansson, pj@kth.se, Lasse Wingård, lw@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen går under 2 perioder, med 2*3h övningspass/vecka under period 2 och 1*3h handledningspass/vecka under period 3. Övningarna under period 2 syftar till att undan för undan introducera nya funktioner och mer avancerade modeller, samt att ge studenterna träning i att använda och skapa dessa. Studenterna får för varje övning försöka på egen hand under en given tid, varefter lärarna visar sin lösning på uppgiften och diskuterar likheter och skillnader i angreppssätten. Under period 3 ska studenterna sedan självständigt tillämpa sina kunskaper genom att skapa modeller utifrån ritningar som studenterna själva väljer bland en uppsättning givna ritningar. Examinationen består

i slutet av period 2 (mitten av januari) av att skriva och lämna in en sammanfattande delrapport där studenterna beskriver vad de gjort, med fokus på vad som var speciellt intressant/svårt med respektive modell, samt reflektioner över lärdomar och nya kunskaper som de fått genom övningarna. Slutexaminationen består dels av en påbyggd rapport över allt arbete i kursen med lärdomar och reflektioner, dels av en muntlig individuell genomgång/diskussion (ca 45 minuter) av rapporten och alla uppgifter/modeller som studenterna genomfört under kursen.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Varierar avsevärt mellan studenterna, men i genomsnitt ca 11h/student/vecka, under 15-20 veckor, dvs ungefär motsvarande fyra 40h-veckor, vilket stämmer väl överens med 6hp. Att det varierar stort beror framför allt på att det är en väldigt blandad studentgrupp, där en del haft mycket tid att lägga på kursen, medan andra haft schemakrockar hela tiden, och på att man för att kunna få höga betyg måste lägga ner en hel

del arbete under framför allt period 3, och det är många studenter som medvetet väljer att sikta mot ett lägre betyg, vilket innebär att mindre arbete krävs.

Bland de studenter som besvarat enkäten, så är den genomsnittligt nedlagda tiden något högre än under föregående kursomgång, ca 11,5h /vecka jämfört med ca 10h/vecka under föregående kursomgång. I båda fallen motsvarar detta dock i stort sett vad som kan förväntas i en 6hp-kurs.



THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Vid första deadline, 180401, var 21 av 36 registrerade studenter godkända på kursen, vid andra deadline, 180501, hade denna siffra ökat till 28 av 36, och därefter har ytterligare 5 studenter slutfört kursen. Totalt har alltså 33 av 36 studenter eller 91,67% av de studenter som varit registrerade på kursomgången också slutfört den. Några dock först i samband med följande kurstillfälle. Ytterligare en student har anmält avbrott från kursomgången.

Motsvarande siffror året innan (2016-17) var 55 registrerade studenter, varav 44 (80%) slutfört kursen medan fyra har anmält avbrott. Betygskriterierna förtydligades inför årets kursomgång. Detta år hade vi betydligt fler studenter än under något annat år då kursen genomförts, och vår uppföljning och individuella handledning kanske inte blev lika omfattande, vilket skulle kunna förklara den lägre examinationsgraden.

Under kursomgången 2015-16 hade vi 34 registrerade studenter, varav 27 (79,4%) slutfört kursen och en student anmält avbrott. Även jämfört med denna kursomgång, så är examinationsgraden i år betydligt högre.

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Det ser ut på ungefär samma sätt som tidigare år, både vad gäller fördelningen av nedlagd tid, och studenternas instämmandegrad med de olika påståendena i kursenkäten. Några smärre skillnader kunde dock noteras: På påståendena 5, 12 & 20 kan man notera en märkbar ökning av instämmandegraden. För påståendena 5 & 12 kan detta kanske förklaras med att studentgruppen var betydligt mindre under denna kursomgång än under föregående. Varför påstående 20 ökat från 6,2 till 6,8 är svårare att förklara.

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

Nej, de flesta påståenden har en instämmandegrad på i genomsnitt över 6, vilket är mycket högt. Inget som sticker ut i särskild utsträckning.

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

Vi är åter tillbaka på ett mer "normalt" antal kursdeltagare, och det gör att kursen fungerat bättre än föregående år, med snabbare feedback till studenterna och högre examinations- och prestationsgrad.

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

Nej!