

# Report - MG1028 - 2022-06-22

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

## Course analysis carried out by (name, e-mail):

Lasse Wingård, lw@kth.se

## DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Kursenkät, LEQ 22, var aktiv under perioden 2022-02-17 - 2022-03-02. Svarsfrekvensen var ganska låg, 5 svar (ifjol 7) bland 19 förstagångsregistrerade (ifjol 32) studenter. Detta kan förklaras av att enkätperioden var ganska kort, och att inga påminnelser, utöver de automatiska, skickades ut. I samband med datorövningar och handledning och redovisning av inlämningsuppgift, har vi också haft en hel del diskussioner med studenterna, men inte på något systematiskt sätt.

## DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Inget utöver det som sågs ovan.

## COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Under förra året spelades introduktionsföreläsningen och de tre föreläsningarna där vi går igenom CAD-övningarna in i förväg, och de registrerade kursdeltagarna har kunnat och uppmanats att ta del av dessa via Canvas. I år har vi dock också kunnat hålla föreläsningarna live i övningshall, direkt innan respektive CAD-övning. De tre CAD-övningarna har genomförts i datorsal, med en student/dator. Direkt efter tredje CAD-övningen publicerades inlämningsuppgiften, där studenterna enskilt, eller i par, på egen hand utför i stort sett samma sak som under CAD-övningarna, men för en annan och av oss tilldelad produkt (5 olika), och utan skrivna instruktioner. Inlämningsuppgiften har studenterna fått arbeta med i huvudsak utanför schemalagd tid, under en perioden 25/1-16/2. Ett handledningstillfälle var schemalagt en vecka innan examinationsdagen. Studenterna hade under hela denna period möjlighet att titta på och mäta upp produkterna, genom ett besök på vårt kontor, eller under handledningspasset. Redovisning/examination skedde sedan i datorsal den 16/2, där studenterna redovisade sitt arbete gruppvis vid dator. Examinationen består av en obligatorisk del och därutöver ett antal poängsatta extrauppgifter, som behöver göras och godkännas för att få ett högre betyg. Studenterna väljer alltså själva vilket betyg de siktar emot, genom att göra en eller flera av extrauppgifterna, utöver det obligatoriska.

## THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Antalet schemalagda timmar under kursen är 14 h+15 min bokad redovisningstid. Därtill kommer den tid som studenterna lägger ner på inlämningsuppgiften. Vår uppskattning är att denna bör ta omkring 20h att slutföra, men det kan bli mer för dem som gör alla extrauppgifter, men totalt sätt så motsvarar kursens 1,5 hp ganska väl en arbetsinsats på ca 40h.

## THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Av de 19 förstagångsregistrerade studenterna var det en som aldrig deltog och en som tog studieuppehåll efter att ha gjort CAD-övningarna. Övriga 17 studenter har alla slutfört kursen med godkänt betyg, varav 8 fick ett A, 4 ett C, 4 ett D och en student fick ett E i slutbetyg.

## STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

I stort sett endast positiv återkoppling. Nedan redovisas alla inkomna svar.

What was the best aspect of the course?

- Labbarna, då man lärde sig otroligt mycket (märktes när man faktiskt förstod hur man skulle göra under projektet) och dessutom fick mycket hjälp och feedback. Instruktionerna till labbarna var även bra att ha som hjälpmedel under projektet.
- Tydlighet i instruktioner och vad som skulle göras, lätt att förstå och lära sig på egen hand
- Tyckte allt var bra
- Bra engagemang från Lasse och Per

What would you suggest to improve?

- Två handledningspass istället för ett. Lyckades lösa problem som stöttes på under projektet, men ett handledningspass till hade varit skönt (gäller framförallt om man då satsar på att ta alla extrapoäng).
- Ett till handledningstillfälle för inlämningsuppgiften/redovisning av labb 3
- Inget

What advice would you like to give to future participants?

- Börja med projektet i tid så att man har hunnit stöta på problem innan handledningen, så att man kan utnyttja det passet till hjälp.
- Mät och gör ordentliga ritningar för hand innan man börjar CAD:a.
- Gå på föreläsningarna innan labbpassen (man får många bra tips).
- Fråga andra i kursen om hjälp också.
- Börja med inlämningsuppgiften så ni "vet vad ni inte vet" när ni kommer dit
- Sitt och lätta lite i CAD själv så man inte blir så uppstyrd av övningsinstruktionerna. Det är som vilken annan kurs som helst - man blir inte bra om man inte sätter sig ner och tänker själv hur man ska göra

Is there anything else you would like to add?

- Bästa kursen än så länge på KTH!

### **SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS**

#### **Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.**

De är generellt sett nöjda med kursen, kursmaterialet och kursens organisation och struktur. Alla påståenden i LEQ-enkäten har olika grad av positivt instämmande utom möjligen fråga 20 som handlar om studenternas möjligheter att påverka aktiviteterna i kursen, men där fick vi också två fritextsvar från de studenter som i minst grad instämde med påståendet: "Har inget problem med det" respektive "Behövdes inte"! Två studenter efterlyste ett extra handledningspass, något som vi möjligen kan tänka oss, förutsatt att vi har plats för det i vårt undervisningsschema.

### **OVERALL IMPRESSION**

#### **Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.**

Vi är också nöjda med kursomgången och med vad studenterna presterade under kursen. Prestationsgraden och examinationsgraden var något bättre än under de flesta av de tidigare kursomgångarna.

### **ANALYSIS**

#### **Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:**

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

För litet underlag för att man ska kunna göra en sådan analys.

### **PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT**

#### **What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?**

Inget speciellt som vi ser att det behöver utvecklas. Kursen är väl utprovad sedan många år, och det kursmaterial och den kursstruktur som används i kursen har använts för att examinera mer än 5000 godkända studenter genom åren i olika kurser, så vi ser inget stort behov av att ändra kursen, varken på kort eller längre sikt. Vi har dock börjat fundera på att erbjuda en valfri fortsättningskurs till denna introduktionskurs, fortfarande på grundläggande nivå, för att ge studenterna möjlighet att träna och förbättra sina CAD-färdigheter. Sedan många år erbjuder vi sedan en kurs i Avancerad CAD på Masternivå, MG2022, men glappet i tid och svårighetsnivå mellan MG1028 och MG2022 är väl stort för de flesta studenter.

### **OTHER INFORMATION**

#### **Is there anything else you would like to add?**

Nej!