



Kursanalys MF131x

Kandidatexamensarbetet i Integrerad produktutveckling VT23

20231018 av Gunilla Ölundh Sandström och Magnus Eneberg

1 Kursinformation

Ansvarig lärare:

Gunilla Ölundh Sandström

Undervisande lärare:

Magnus Eneberg, Gunilla Ölundh Sandström

Examinator:

Sofia Ritzén

Läraktiviteter:

I kursen fördjupas kunskaper i produktutveckling genom att studera och analysera hur företag eller andra organisationer arbetar med produktutvecklingsprojekt. En teoretisk fördjupning i ämnet görs genom att läsa litteratur och genomföra en intervjustudie i en eller flera organisationer. Kursen bedrivs i projektform vilket innebär både självständigt och gemensamt arbete. Som utgångspunkt ligger det egna intresset att titta närmare på en viss aspekt och slutprodukt från kursen är en vetenskapligt förankrad uppsats med akademiska krav på utförande och kvalitet.

Kursen har följande lär/examinationsuppgifter:

Förberedelseuppgifter: Uppgifterna är obligatoriska och individuella. Specifika instruktioner för varje inlämning anges i respektive Canvas-uppgift. Ni kan samverka tex i era rapportgrupper med förberedelseuppgifter för att få samsyn i vad ni behöver göra i ert arbete men ni lämnar in egna och individuella svar och visar att alla i rapportgruppen tagit del av förberedelserna. Genom dessa förberedelser kommer ni förberedda till seminariet och seminariet kan främst ägnas åt att diskutera innehållet och lyfta frågor som ni har. Ni kan studera in materialet när ni behöver det men senast lämna in i Canvas till i schemat angivet datum och tid.

Rapportleveranser: Leveranserna är obligatoriska och är inlämningar av progress i ert eget arbete med er kandidatrapport. Inlämningar sker i rapportgrupperna (dvs inte individuell om man inte skriver själv).

Granskningsuppgifter: Dessa är obligatoriska och individuella och är dels en skriftlig inlämning dels aktivt deltagande på seminariet för att ge och få feedback på arbete. En viktig del av att lära sig hantverket med att skriva akademiska texter är att också kunna granska och ge konstruktiv kritik på andras texter.

I kursen ges också seminarier och föreläsningar såsom tex informationssökning, samt genomgång av hur man skriver en akademisk uppsats med dess ingående delar.

2 Studenternas syn på kursen

Under kursens gång har vi stämt av studenternas uppfattning men framför allt genomfördes en diskussion till vilka alla studenter bjöds in och tre studenter medverkade som också framförde åsikter som kurskamrater bett dem framföra.

Sammanfattning av studenternas åsikter:

Studenterna anser att det är positivt att de har frihet att välja ämne som de fördjupar sig i KEX:et. De uppskattar att handledning finns tillgänglig för bokning ofta och regelbundet. De uppskattar förberedelseuppgifter så att de kan ta del av tidigare arbeten och förstå vad respektive del i KEX innebär och att de får diskutera med sina kurskamrater kring dessa. De uppskattar också att de granskar varandras arbete och ger feedback till varandra.

Önskemål:

- Mer fokus på teoridelen av KEX. De anser att det är svårt att hitta artiklar, hur de ska läsas och hur de ska användas. Ett förslag är ett träningspass där alla studenter läser samma artikel och vi diskuterar hur man läser en artikel och också dess innehåll och hur den kan användas i ett litteraturavsnitt. Träna på att läsa, förstå och använda en vetenskaplig artikel.
- Vid kursstart finns en föreläsning med Biblioteket om informationssökning, hur man läser artiklar och referenshantering. Denna anses bra men önskar ett ytterligare tillfälle då det är så mkt information och de behöver ett uppföljningstillfälle där de kan fördjupa och ställa frågor när de har testat själva.
- Studenterna önskar utveckling av de gemensamma diskussionerna kring förberedelseuppgifter och validering att de har förstått som ges av lärare. Diskussioner med studenter och uppsamling av frågor ger ibland inte den validering de önskar.
- Studenterna önskar att kvaliteten på granskningar som görs av studenter ökas. En del studenter gör bra jobb och lägger ner tid medan andra inte ger konstruktiv feedback. Önskar att det var tydligare vilka krav som finns på granskningar. Tex att granskaren ska ange vad som är bra med motivering, vad som kan förbättras och hur det kan förbättras samt vad i arbetet som är oklart.

3 Lärares analys av kursen

Förändringar som införts till den här kursomgången:

Inför kursomgången genomfördes inga större förändringar

Kursens styrkor (baserade på studentupplevelser och lärares analys):

Kursens upplägg ser vi som en styrka då den stöttar studenterna i att skriva akademiskt arbete speciellt när de inte har läst vetenskaplig metodik innan de ska skriva sin akademiska uppsats.

Upplägget med förberedelseuppgifter, rapportinlämningar och granskningar fungerar i grunden väl.

Kursens förbättringsområden (baserade på studentupplevelser och lärares analys):

Utifrån egen analys där vi för årets omgång upplevde att en del hade svårigheter med teoriavsnittet, och de inte fångas upp i granskningsuppgifter förrän i slutet av arbetet är det den delen vi främst ser att förbättringar bör göras.

Vi ser också att vi bättre kan säkra upp kvaliteten i de kamratgranskningar som genomförs i kursen.

Förslag på förändringar till nästa kursomgång:

- Vi bjuder in personal från akademisk resurscenter två ggr. En första gång för information och en andra gång mer fokuserad på konkreta frågor från studenterna när de har kommit igång.
- Vi kan införa träning av att läsa och använda vetenskaplig artikel utifrån diskussionen med studenterna. Dvs vi har ett pass till vilket studenter läst samma artikel och vi stöttar i hur man läser, diskuterar dess innehåll och hur den kan användas.
- Vi tydliggör kraven på kamratgranskingsrapporter och eventuellt ger pass/fail på dessa uppgifter så att nivån blir bra på alla granskningar.