



Kursanalys MF1040

Design och produktframtagning Metodik ht 2022

20230511 av Jenny Janhager Stier

1 Kursinformation

Ansvarig lärare:

Jenny Janhager Stier

Undervisande lärare:

Johan Arekrans, Mats Bejhem, Anna Hedlund Åström och Jenny Janhager Stier

Föreläsningar även av: Alexander Engström från PRV, Ingrid Kihlander från RISE och Mats Magnusson.

Examinator:

Gunilla Ölundh Sandström

Läraktiviteter:

Tyngdpunkten i kursen ligger på ett produktframtagningsprojekt och undervisningen fokuserar på metoder och verktyg för de olika arbetsmomenten i ett sådant projekt. Kunskapen som erhålls i kursen skall tillsammans med tidigare förvärvad kunskap från utbildningen tillämpas i projektet. Projektet kommer att vara förankrat i ett verkligt problem och funktion, form och tillverkningsaspekter ska beaktas.

Kursen innehåller ett antal föreläsningar och metodlaborationer som är anpassade till projektarbetet i kursen. Föreläsningarna introducerar laborationerna och syftet med laborationerna är att stärka upp projektarbetet. Metoder för projektledning, konceptutveckling och konceptval tränas och tillämpas i projektet. Vidare innehåller kursen undervisning i form- och strukturvariation, produktionsekonomi samt strukturerat arbetssätt och stödmeter för att belysa särskilda aspekter eller stötta särskilda moment i produktframtagningen.

2 Studenternas syn på kursen

Svarsfrekvens på kursvärdering av LEQ enkät:

8 %

Diskussioner med studenter har även skett under så kallade länkmöten.

Sammanfattning av studenternas svar:

Kursenkäten visade att studenterna ansåg att kursaktiviteterna hjälpte till att nå lärandemålen, att de lärde sig genom att samarbeta med andra, att de kunde lära genom konkreta exempel, att nyckelkoncept fick hög prioritet och att deras grundkunskaper var tillräckliga.

Eftersom vi hade några föreläsningar över Zoom frågade vi vad de ansåg om detta och det var blandade åsikter.

Studenterna var nöjda med det nya upplägget av handledning med fasta handledningstillfällen en gång i veckan.

Under länkmötena framkom det att studenterna var nöjda med föreläsningarna och kursupplägget. De uppskattade att vi hade en delrapportsinlämning, vilket var nytt för detta läsår. Studenterna upplevde att de tre klasslärarna hade lite olika krav under labbarna vilka genomförs parallellt. De hade även synpunkter på hur vi sätter poäng på flersvarsfrågorna på tentamen. Studenterna behöver kryssa i alla svarsalternativ korrekt för att få poäng på uppgiften. Här önskar studenterna att vi skulle ge t.ex. halva poängen om de kryssat något rätt.

3 Lärares analys av kursen

Förändringar som införts till den här kursomgången:

Vi införde en delrapportinlämning som lästes och kommenterades av handledarna.

Vi införde även en fast handledningstid en gång i veckan under period två då studenterna kunde få hjälp med dimensionerings- och konstruktionsproblem.

Kursens styrkor:

Bra kursstruktur, uppskattade föreläsningar och laborationer, verklighetsförankrat projekt och engagerade lärare.

Kursens förbättringsområden:

Många studentgrupper har en tendens att "mjukstarta" vilket gör att det blir mycket arbete i slutet. Trots att vi gör förändringar i kursen (tidigarelägger moment, införandet av delrapporten) vars syfte är att få studenterna att arbeta mer "framtungt" kvarstår problemet. Vi behöver hitta ett sätt att kommunicera våra förväntningar på slutresultatet tydligare.

Det är en stor uppgift att hitta ett passande projekt varje år. Om man kan komma på ett sätt att få uppdragsgivarna att hitta oss i stället vore det mycket givande.

Förslag på förändringar till nästa kursomgång:

- Ändra föreläsningen om rapportskrivning till en aktivitet för att få alla engagerade i att ta till sig materialet.
- Se över instruktionerna till delrapporten för att se om vi kan få studenterna att bli ännu mera framtungna.

- Vara ännu mera noggranna när vi lärare går igenom labbarna och upplägget för dessa med varandra, så att vi ställer samma krav på studenterna.