



Kursanalys MF1016

Elektroteknik VT21

Datum och författare: 2021-12-01 av Hans Johansson

1 Kursinformation

Examination

- INL1 - Inlämningsuppgifter, 3,0 hp, betygsskala: P, F
- LAB1 - Laborationer, 3,0 hp, betygsskala: P, F
- TEN1 - Skriftlig tentamen, 3,0 hp, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F

Ansvarig lärare:

Hans Johansson

Undervisande lärare:

Hans Johansson, Nihad Subasic, Anders Malmquist, Erik Kärrfelt.

Examinator:

Hans Johansson

Läraktiviteter:

Föreläsningar, övningar, laborationer, inlämningsuppgifter

Övriga kommentarer

Webbaserad online kurs

2 Studenternas syn på kursen

Mest kritiserade var föreläsningarna typ: De videos som ersatte vanliga föreläsningar under distansundervisningen har inte varit speciellt pedagogiska, bra strukturerade eller fungerat som bra underlag för lärandet. Hade varit mycket bättre med en video upplagd precis som en vanlig föreläsning. När vi bara fick videos delade i 5-10 min snuttar fick man inget sammanhang för hur saker hänger ihop.

Att få överblick av vad man gjort var också svårt via omdöme. Att se vilka labbar/inlämningsuppgifter man hade gjort och fått godkänt på var också inte helt enkelt att ta reda på. På omdömessidan var det blandat med en massa saker både labbar och inlämningsuppgifter. Dessutom fanns det en massa frivilliga inlämningar där med som inte gjorde saken enklare.

Det ansågs också vara svårt att förstå hur labbarna skulle redovisas.

Svarsfrekvens på kursvärdering av LEQ enkät:

8,21%

3 Lärares analys av kursen

Studenterna är aktiva med de examineriska momenten ”automat rättade inlämningsuppgifter” och ”webbaserade simuleringslaborationer”. Annars är deltagandet lågt i till exempel övningar och räknestugor och speciellt i föreläsningar. Antalet frågor via canvasmeddelande och i diskussionsforum är också lågt. Detta gör att det blir svårt att förbättra kursens delar. Det som anges på länkmöten och i kursenkät är oftast så pass svepande och därmed svårt använda för konkreta förbättringar. Det vore önskvärt att studenterna utnyttjar/frågar oss lärare i högre grad. Det skulle ha två positiva effekter dels att det blir ett effektivare lärande för studenterna och dels att vi lärare får underlag för att förbättra kursmaterialet. Sedan pandemin har fysiska laborationer ersatts med simuleringslaborationer på gott och ont. Såväl simulering som fysiska laborationer är viktigt i en ingenjörsutbildning och en välavvägd blandning vore önskvärd.

Förändringar som införts till den här kursomgången:

Kursen har gjorts webbaserad med början VT20. Mycket stora förändringar på kort tid. Jag går inte in på detaljer.

Kursens styrkor (baserade på studentupplevelser och lärares analys):

Webbaserade laborationer och inlämningsuppgifter är bra.

Kursens förbättringsområden

Föreläsningarna på webben och redovisning av laborationer är viktigaste områden. Automat rättade uppgifter används mycket av studenterna och dess antal ska ökas. Utveckling av fysiska laborationer och att modifiera simuleringslaborationerna så att dessa kompletterar varandra på ett bra sätt.

Förslag på förändringar till nästa kursomgång:

Att skriva text mellan videos som används inför föreläsningar i syfte att sätta in teorin som avhandlas i sitt sammanhang. Att öka antalet automat rättade uppgifter. Att spela in fler videos och/eller redigera befintliga. Att förbättra labinstruktionerna och frågorna i två laborationer. Att undersöka om det går att separera obligatoriska uppgifter från frivilliga i canvas omdöme?

Inom få år kommer kursansvarig och examinator att pensioneras och efterträdare bör anställas. I övergången bör även fysiska laborationer utvecklas och simuleringslaborationerna anpassas så att det blir en bra mix. Nyrekryterade bör delta i utvecklingen.