

Report - ME1314 - 2024-06-24

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Bo Karlson, bo.karlson@indek.kth.se

DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Kursen har utvärderats genom två olika kursenkäter: en digital enkät som genomfördes under den sista föreläsningen i period 2 (2023-12-13). Här utvärderades de första två delarna av kursen ("Metoder och verktyg för kalkylering redovisning samt för räkenskapsanalys och finansiering" och "Industriföretagets verksamhet"). Efter avslutad kurs (i mars 2024) genomfördes ytterligare en kursenkät. Här användes KTHs rekommenderade verktyg (LEQ). Ett möte med kursnämnden genomfördes under kursens gång. På detta möten diskuterades bland annat feedback som kursnämnden hade samlat in genom sina egna kursenkäter.

DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Ett möte, under period 1, genomfördes med kursnämnden. Vid detta möte diskuterades kursen och dess genomförande.

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen ger grundläggande kunskap om industriell ekonomi och hade ca 180 studenter HT23. Den första delen av kursen ägnas åt metoder och verktyg för kalkylering, redovisning och finansiering i industriföretag. Utöver föreläsningar och räkneövningar ingår arbete med komplexa praktikfall och moment som syftar till att skapa en djupare förståelse för hur redovisning, kalkylering, finansiering och övriga delar av företagets verksamhet hänger ihop.

Den andra delen av kursen fokuserar på industriföretagets verksamhet och innehåller föreläsningar och studiebesök.

Den tredje delen fokuserar på hållbar affärsutveckling och hållbart företagande och består av föreläsningar, studiebesök och inlämningsuppgifter.

Kursen innehåller också ett moment där studenterna reflekterar över sitt lärande i kursen.

Läraktiviteter: Föreläsningar, övningar, praktikfall med seminarier, studiebesök, företagsspel/simulering

Examinationsmoment: kontrollskrivningar (2 st), salstentamen (där vissa frågor delas ut i förväg), seminarierapporter (i grupp),

inlämningsuppgifter (i grupp), närvaro på studiebesök, reflektionsrapport (i grupp)

Kursen ges i period 1, 2 och 3, med tyngdpunkt i de båda första perioderna. Tentamen ges i period 2. I period 3 ligger moment Hållbar affärsutveckling och hållbart företagande samt reflektionsuppgiften.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Jag bedömer att studenternas arbetsinsats ungefär motsvarar det förväntade. De flesta uppfattar att kursen kräver avsevärd tid och arbetsinsats men att arbetsbelastningen varierar över tiden. Båda kursenkäterna (LEQ och den som gjordes i december 2023) bekräftar detta.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Resultatet på ordinarie tentamen (i period 2) var bra (se sammanställningen som anger betyg, antal studenter och andel studenter).

A 80 49,4%

B 28 17,3%

C 15 9,3%

D 9 5,6%

E 5 3,1%

F 25 15,4%

162 100,1%

Efter omtentamen hade 90-95 % av de aktiva studenterna klarat tentamen.

Efter avslutad kurs (och efter omtentamen) hade 80-85 % av de aktiva studenterna avslutat samtliga examinationsmoment i kursen.

Årets resultat vad gäller genomströmning är ungefär som tidigare år.

Betygsgenomsnittet på tentamen (och på kursen som helhet) blev högre än HT22 och ungefär samma som HT21.

STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

Kursen är uppskattad och ger en bred förståelse av ämnet industriell ekonomi och industriföretagets verksamhet. Kursen är omväxlande och har många olika moment (föreläsningar, övningar, case, studiebesök, simulering, reflektionsrapport etc.). Vissa studenter uppskattar vissa moment mest. Andra studenter uppskattar andra moment. Exempel på kommentarer nedan.

Det bästa med kursen:

"Kändes väldigt strukturerad och all info fanns tillgänglig. Jag uppskattade att det var en stor variation mellan undervisning, grupp case och studiebesök."

"Många interaktiva moment, intressanta gästföreläsningar och två mycket bra studiebesök. För någon som kommer från gymnasiet utan särskilda kunskaper inom ekonomi, industriverksamhet och företagande är kursen en utmärkt startpunkt för att introducera dessa ämnen, och civilingenjörsprogrammet i Industriell Ekonomi som helhet."

Råd till nästa års studenter:

"Se till att lära dig alla begrepp och modeller i boken!"

"Jobba kontinuerligt i kursen så är den inte alls särskilt tung."

"Var väl involverad i caseuppgifterna. Det är dels mycket roligare, dels lär man sig mycket om både ämnet men också om hur man arbetar i grupp med nya människor."

"Lyssna på föreläsningarna och läs boken kontinuerligt"

Förslag på förändringar till nästa år:

"Hålla bättre koll på Case-grupperna och följa det arbetet och se så det fungerar. Både då man inte får välja grupper själv och för att det är första grupparbetet på universitet"

"Hållbarhetsarbete i P3 av kursen är för lätt examination"

"Tyckte föreläsningarna var lite väl många och långa. Känns som de borde gå att korta ner sp man kan kolla mer i boken, kanske mer tidseffektivt"

"vissa föreläsningar gick lite för snabbt i och det var lite för mycket text på PP vilket gjorde det svårare att anteckna"

SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

LEQ (12 frågor – utvärderar hela kursen inkl. ordinarie tentamen): 24 respondenter

Helhetsintrycket från LEQ-utvärderingen är att lärmiljön i kursen är god. Poläradiagrammet från LEQ-enkäten (varianten med 12 frågor) visar att

studenterna uppskattade de flesta av de 12 dimensionerna i diagrammet. Alla omdömen ligger mellan 5,4 och 6,7 på en sjugradig skala. Skillnaden jämfört med tidigare kursomgångar är mycket liten.

Kursenkät december 2023 (utvärderar period 1 och 2): 74 respondenter (utvärdering från HT22 inom parentes)

Omdömen på en skala från 1 ("Dåligt") – 4 ("Utmärkt"):

- Kursen som helhet: 3,20 (3,45)

- Föreläsningarna i kursdel "Metoder och verktyg" (i huvudsak period 1): 2,96 (3,05)

- Föreläsningarna i kursdel "Industriföretagets verksamhet" (i huvudsak period 2): 2,89 (3,16)

- Caseuppgifterna: 2,96 (3,08)

- Räkneövningarna: 3,38 (3,33)

- Studiebesöket (Camfil AB): 3,36 (3,61)

- Affärssimuleringen: 3,38 (3,06)

- Fördjupningsseminarierna om "Diskriminering" och "Ansvarstagande i organisationer": 2,50 (–)

Omdömena i år var en aning lägre än HT22 men ungefär som tidigare år.

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Jag är nöjd med kursgenomförandet. Samtliga moment i kursen fungerade i stort sett som avsett. Under period 1 och 2 genomfördes föreläsningarna som "hybridföreläsningar" där en studenterna kan välja att delta fysisk eller digitalt (Zoom). Detta fungerar bra.

Räkneövningarna erbjöds enbart fysiskt. Affärssimuleringen och studiebesöken (Camfil AB i period 2 och AFRY AB i period 3) genomfördes fysiskt. Tentamen genomfördes som salstenta i datosal. De två kontrollskrivningarna genomfördes som salsskrivningar. Nytt för i år var dels två fördjupningsseminarier (om "Diskriminering" och "Ansvarstagande i organisationer") liksom en rapport där studenterna i grupp reflekterar över sitt lärande i kursen. (Dessa nya miment ersätter de s.k. Perspektivmoment som tidigare har ingått i kursen. Både fördjupningsseminarierna och reflektionsrapporten fungerade tillfredsställande.) Dock var det låg närvaro på de frivilliga fördjupningsseminarierna.

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?

- international and national students?

- students with or without disabilities?

Det finns säkert förbättringar att göra vad gäller lärandemiljön. En sak är genusfrågan, t.ex. arbetet med att inkludera kvinnliga studenter på ett tydligt sätt. Det finns inga internationella studenter på kursen.

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

Det finns givetvis förbättringar att göra även om jag i stort sett är nöjd med kursupplägget.

Kursen fungerar i stort sett som avsett och inga stora utvecklingsarbeten är planerade. Till HT23 ersattes de s.k. perspektivmomenten med två fördjupningsseminarier (om "Diskriminering" och "Ansvarstagande i organisationer") och en rapport där studenterna i grupp reflekterar över sitt lärande i kursen. Xessa moment kommer att vidareutvecklas inför HT24

Föreläsningarna uppfattas av många som för "laddade" med in formation vilket gör att det ibland blir lite stressigt och därmed svårt att hinna med allt. Detta kommer att ses över under HT24.

**Utvärderingen genomförd på
sista föreläsningen innan
tentamen i P2 (dvs 2023-12-13)
och innan momenten Hållbar
utveckling och
Reflektionsrapporten.
Antal svar: 74 st**

| | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|-------------|--------------|-------------|
| Vilket betyg får kursen som helhet? (perspektiv-momentet utvärderas separat - tas alltså inte med i denna utvärdering) | 0 0,0% | 3 4,1% | 53 71,6% | 18 24,3% | 74 100,0% | 3,20 |
| Vilket betyg får de olika momenten i kursen? Föreläsningarna i kursdel "Metoder och verktyg" (i huvudsak period 1) | 2 2,7% | 15 20,3% | 41 55,4% | 16 21,6% | 74 100,0% | 2,96 |
| "Industriföretagets verksamhet" (i huvudsak period 2) | 2 2,7% | 16 21,6% | 44 59,5% | 12 16,2% | 74 100,0% | 2,89 |
| Caseuppgifterna (SwedeNet AB) | 5 6,8% | 15 20,5% | 31 42,5% | 22 30,1% | 73 100,0% | 2,96 |
| Räkneövningarna | 1 1,4% | 11 15,1% | 20 27,4% | 41 56,2% | 73 100,0% | 3,38 |
| Studiebesöket på Camfil | 1 1,4% | 8 10,8% | 28 37,8% | 37 50,0% | 74 100,0% | 3,36 |
| Hubro Buisness Simulation | 1 1,4% | 9 12,2% | 25 33,8% | 39 52,7% | 74 100,0% | 3,38 |
| Fördjupningsseminarierna "Diskriminering" och "Ansvarstagande i organisationer" | 9 12,9% | 25 35,7% | 28 40,0% | 8 11,4% | 70 100,0% | 2,50 |
| | Minimal | Medel | Stor | | | |
| Specificera hur stor din egen arbetsinsats har varit. | 4 5,4% | 49 66,2% | 21 28,4% | 74 | | |
| | Ja | Nej | | | | |
| Anser du att din arbetsinsats har varit rimlig i förhållande till kurspoängen? | 66 89,2% | 8 10,8% | 74 | | | |

ME1314 - Fritextkommentarer Google-enkät, 2023-12-13

| Skriv kort kommentar om kursmomenten om du vill. |
|---|
| Generellt mycket hög kvalitet |
| Fördjupningsseminarierna var det inte så många som gick på, kanske bättre att lägga upp det på något annat sätt. |
| Ofta hade föreläsningarna lite ojämnt tempo. Ibland fastnar det länge på saker som inte känns så relevanta alls, och som resultat hinner föreläsaren inte igenom resten av slidesen ordentligt |
| Boken är bra kopplad till föreläsningarna, så det är lätt att följa upp de man inte förstod |
| Ibland var det svårt att veta vilka moment man skulle fokusera på under vilka veckor i period 2, det blev lätt lite huller om buller vad man hade läst respektive vad som gicks igenom på föreläsningarna. |
| Föreläsningarna på del 2 har varit väldigt spretiga, man förstår inte vad man ska ta med sig och när man tittar på tentafrågorna så känner man inte alls att det kopplar till materialet som man har gått igenom. Föreläsningarna på del 1 var bättre på så sätt att de kopplade tydligt till KS och man känner att man verkligen lärde sig saker, dock var dom också lite spretiga vad gäller själva undervisningen och ibland gick det väldigt fort. Räkneövningarna har varit jättebra! Caseuppgifterna var väldigt givande och Hubro var kul :) De fördjupande seminarierna var bra men föreläsningarna gav för lite kött på benen inför själva seminarierna vilket var synd. |
| Seminarierna kändes lite onödigt. |
| Intressant kurs! |
| Tyckte föreläsningarna var lite väl många och långa. Känns som de borde gå att korta ner sp man kan kolla mer i boken, kanske mer tidseffektivt |
| Övningarna var bra Hade önskat lite lägre tempo på beräkningarna på föreläsningarna Ibland lite tunga föreläsningar med mycket text |
| Personligen hade jag svårt med casen då jag hamnade i en inte så ambitiös grupp. Fick därför inte ut så mycket av dom. Tyckte oxå det var överdrivet vilken roll man skulle gå in i i casen, i kompletteringar kändes det som att det hängde påminn man gått in i rollen ordentligt, känns inte så viktigt att den delen ska ta så stor plats i uppgiften . Föreläsningarna kan ibland vara lite spretiga och snabba. Man tappar bort sig och förstod inte riktigt alltid vad vi pratade om. |
| Tempot på föreläsningarna har emellanåt varit så pass högt att det ej gått att anteckna ordentligt. Vissa gästföreläsare har haft ett bra upplägg på presentationerna som varit anteckningsvänliga |
| Lite slö och tråkig start, brinner tyvärr inte riktigt för företagsekonomi. :) |
| Tyckte att det var svårt att hinna anteckna under föreläsningen pga mycket på slidsen. Men eftersom dessa läggs upp innan lektionen så fungerade det ändå helt ok |
| Vissa föreläsningar i period två var inkoncisa och vissa föreläsare hade förbättringsområden. Jag kunde inte delta på någon av seminarierna så ta mitt svar där är orelevant. Räkneövningarna hade oftast för lågt tempo. Caseuppgifterna var överlag bra men varierar väldigt starkt beroende på vem man hamnar med. |
| Arbetsfördelningen på caseuppgifterna blev ofta ojämnt och vissa medlemmar var inte särskilt delaktiga då andra saker prioriterades istället (uppgifter i andra kurser, KS:ar, tentor i andra kurser mm.) |
| Lite oklart gällande relevansen samt utförandet av diskriminerings-uppsatsen. Hade varit roligt / lärorikt att ha en kort inlämningsuppgift i koppling till camfil-besöket för att bearbeta det man lärt sig och iaktagit på plats. |
| Hade varit bra om man hade mer enskilda moment som bedömdes. Ibland blir man också rädd i grupp för att fråga om hjälp för att man känner sig dum :(hade varit bra om man kunde ha ett projekt med enskild bedömning eller 2 & 2 och få feedback från lärare/Asse eller liknande. Tycker föreläsningarna är väldigt bra men ibland går det fort och man hänger inte riktigt med |
| Det var ett bra upplägg i helhet, några synpunkter skulle kunna vara att vissa föreläsningar gick lite för snabbt i och det var lite för mycket text på PP vilket gjorde det svårare att anteckna, annars var allt bra! |
| På de fördjupande seminarium hade jag föredragit om man fick en mer specifik frågeställning som man fick jobba med och presentera för gruppen. |
| Intressant kurs! |

"Metoder och verktyg": Problemet jag kunde uppleva med föreläsningarna under denna del var att det var väldigt mycket information som i samband med många frågor från oss kunde leda till utsvävningar där det var lite oklart vad som faktiskt var relevant. Jag hade personligen också önskat att du räknade på något ytterligare exempel varje föreläsning. Detta skulle möjligtvis kunna leda till att räkneövningarna gav mer. Eftersom det också är modeller inblandat så skulle ett förslag också kunna vara att skriva upp dessa modeller på tavlan så att vi får en uppfattning om det mest kritiska som vi ska ta med oss från föreläsningen.

"Räkneövningarna": Eftersom att det var väldigt mycket information som man inte riktigt hann få grepp på under föreläsningen kunde räkneövningens innehåll ofta upplevas som helt "nytt" och att man knappt hört begreppen innan (vilket jag antar inte är tanken). De lärarassistenter jag var hos hade ungefär samma upplägg med ett block teori - göra en eller två räkneuppgifter - teori - räkneuppgifter. Problemen var att teorin tog så lång tid, dels pga att det tar tid att skriva upp allting på tavlan men också att det var så många frågor. Räkneuppgifterna var i princip att assistenten gjorde hela uppgiften väldigt snabbt (då det alltid var kort om tid), medan vi bara skrev av mekaniskt utan reflektion. Detta ledde till att jag aldrig själv fick tillfälle att hinna tänka kring lösandet av uppgiften. Om vi då istället hade gått igenom något extra räkneexempel på föreläsningen så hade övningen inte behövt ge lika mycket tid till teorin, utan mer tid till att låta oss räkna på egen hand och därefter att assistenten går igenom uppgiften.

"Hubro Business Simulation": Var "roligt" men pga att det var ganska kort om tid så lärde jag mig inte så mycket av det. Jag hann inte genomföra några kalkyler, vilket gjorde att det ibland kunde kännas som monopol (trots att jag ändå tog det på allvar).

"Industriföretagets verksamhet": Föreläsningarna var bra och givande. Dock kändes det inte alltid som att det fanns en röd tråd mellan föreläsningarna. Hänvisningar till tidigare föreläsningar gjordes till viss del (men det var mest om du (Bosse) var på plats), annars var det inte alltid så tydligt hur det ena hängde ihop med det andra, framförallt om det var gästföreläsare.

"Fördjupningsseminarierna": Jag tycker att det är en god tanke. Men kanske inte helt välplanerat. Hade det varit fler reflektionsgrupper som närvarat hade det nog inte funnits tillräckligt med tid för att faktiskt diskutera och lösa ut de uppgifterna vi fick tilldelade. Jag tycker möjligtvis att det ska vara mer diskussion, ledda av er (seminarieledare) men med fortsatt stor frihet för oss att diskutera det vi anser relevant. Detta gjordes ganska väl under andra seminariet (berodde också på själva upplägget).

"Caseuppgifterna": Gav mycket för förståelsen. Grupparbete där studenter slumpas in i grupper tycker jag dock är problematiskt. Dels för att det är svårt att säkerställa att det blir ett gemensamt arbete och att alla faktiskt bidrar. Den enda som förlorar på att jag inte gör mitt jobb är resten av gruppen, då de tvingas kompensera då det är gemensamt betyg. Samtidigt tycker jag att grupparbeten är bra, men problemet är att det aldrig finns en tydlig roll- eller arbetsfördelning. Nu kanske det är svårt, men att på något sätt slumpa roller och specifika uppgifter till individerna i gruppen mellan varje case? Den muntliga redovisningen är bra övning, men problemet var att det var så många grupper som skulle redovisa. Det är bra att få andras perspektiv på uppgiften, men nu blev det väldigt repetitivt. Dela upp det i fler klassrum.

Studiebesöket var väldigt roligt. Kul att få göra något "annorlunda".

Caseuppgifterna kan jag tycka var aningen för otydliga, det blev frustrerande när man fastnade ordentligt på något och medlemmarna i gruppen hade olika åsikter p.g.a. olika tolkningar.

Presentationsseminarierna upplevde jag som det onödige momentet kopplat till Caseuppgifterna. I och med att alla skrev samma uppgift har jag svårt att se vitsen med att presentera de för varandra på detta vis. Jag anser att det resulterade i lågt engagemang vilket även frågorna vi ställde varandra och feedbacken från ossarna bidrog till då det gav väldigt lite.

Jag anser däremot inte att presentationer och kamratfeedback är ett onödigt moment. Personligen hade jag hellre sett det i ett annat sammanhang. T.ex. att grupper får olika områden av en uppgift eller delar av kursen att lösa/lära sig för att sedan presentera och undervisa de andra grupperna i det.

det var mycket oklart vad man skulle få ut av seminarierna "Diskriminering" och "Ansvarstagande i organisationer". Kände inte att det gav något att sitta och rita planscher.

Tycker kursen är tyngre än antalet hp den ger. Högt tempo i p1 men sen kändes det inte som att det va lite mycket i p2. Hade varit skönare om man kunde fördela allt jämt över båda perioderna

ME1314 - 2024-03-15

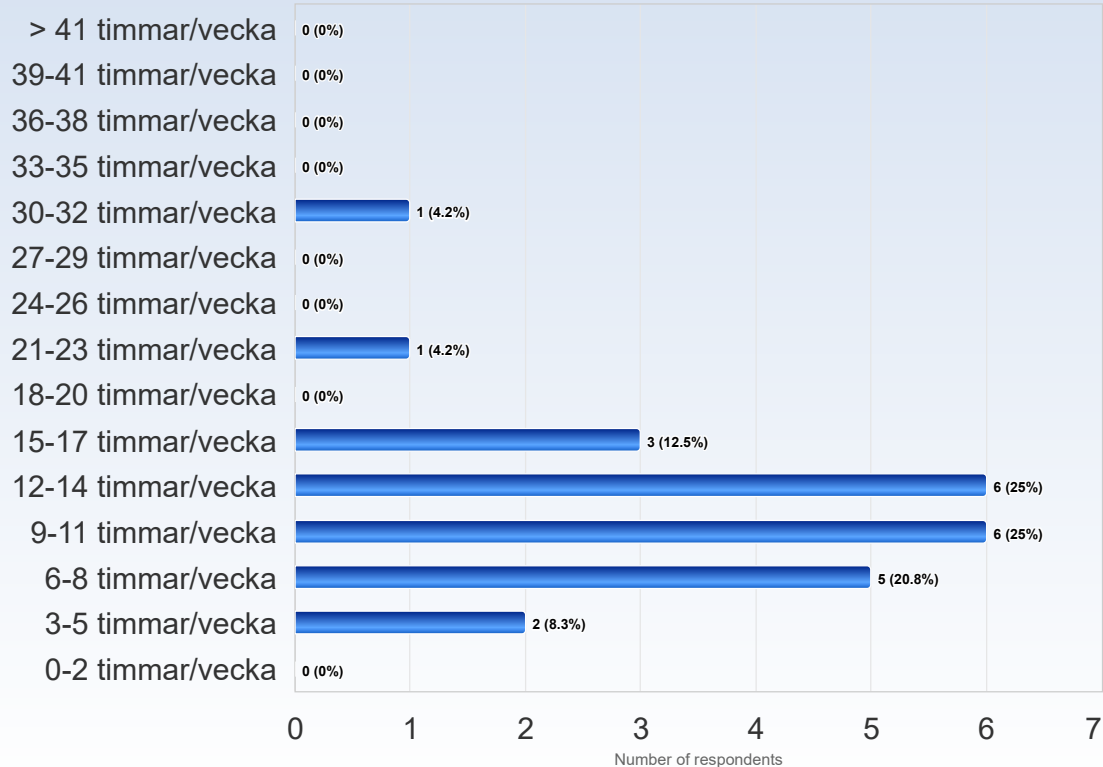
Antal respondenter: 205

Antal svar: 24

Svarsfrekvens: 11,71 %

ESTIMATED WORKLOAD

On average, how many hours/week did you work with the course (including scheduled hours)?



Comments

Comments (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Varierade starkt mellan perioder, första perioden med kontrollskrivningar och caseuppgifter tog närmare 11 timmar/vecka och sista perioden var närmare 3 timmar/vecka

Beror på vilken vecka som syftas, men i genomsnitt 6-8

Comments (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Det var periodvis, om man hade mycket inlämningar så lade man mer tid då.

Comments (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Jättesvårt att säga varierade mycket vecka till vecka.

Mer när det var grupp arbeten och tenta

GENERAL QUESTIONS

What was the best aspect of the course?

What was the best aspect of the course? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Case!

Den tydliga upplägget av kursen samt den otroliga föreläsaren

What was the best aspect of the course? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Studiebesöken som gav väldigt mycket praktisk kunskap och hjälpte att gå från teori till verklighet, och föreläsningarna som förmedlade enorma mängder kunskap på ett hanterbart sätt på väldigt kort tid.

Case om Swedenet var faktiskt bra för att få en bättre förståelse av första delen av kursen

Jag tyckte besöket till Camfil va så spännande! Jag uppskattade även att kursen va uppdelad i en kvantitativ del och en teoretisk del.

Studiebesöken!

Kändes väldigt strukturerad och all info fanns tillgänglig. Jag uppskattade att det var en stor variation mellan undervisning, grupp case och studiebesök.

Ett underskattat med än så viktigt tillägg är att casegrupperna slumpades inför första kursen. Detta gjorde att man lärde känna fler inom klassen och breddade vänskapskretsarna, klockrent för en första kurs!

Stort tack Bosse för ett grymt intro till KTH.

What was the best aspect of the course? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Case

Fantastiskt bra upplägg med kursen, speciellt att många föreläsningar och aktiviteter inte var obligatoriska, vilket gjorde att man kunde skraddarsy sin "egna" läroprocess, varesig det var att man var med på Zoom eller läste boken. Bra att du alltid är tydlig, och tar till dig feedback, exempelvis från KS-missförstånd osv. Stort plus!

Studiebesöken helt klart, gav möjlighet att se hur företag arbetar i praktiken.

Camfil besöket

What was the best aspect of the course? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Studiebesöken, kursboken och strukturen.

Rolig och hur väl förberedd man är för framtida kurser

Casen, kontrollskrivningarna

Många interaktiva moment, intressanta gästföreläsningar och två mycket bra studiebesök. För någon som kommer från gymnasiet utan särskilda kunskaper inom ekonomi, industriverksamhet och företagande är kursen en utmärkt startpunkt för att introducera dessa ämnen, och civilingenjörsprogrammet i Industriell Ekonomi som helhet.

What was the best aspect of the course? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Gav en bra överblick i ämnet ekonomi

Att få en övergripande bild av ämnet industriell ekonomi. Fick mig att se fram emot indek kurserna på detta program.

Studiebesöket och upplägget av tentan.

What was the best aspect of the course? (I worked: 21-23 timmar/vecka)

Kurslitteraturen

What was the best aspect of the course? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

Bosse

Väldigt bra kurs

Mycket innehåll som används i andra kurser

What would you suggest to improve?

What would you suggest to improve? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Hade uppskattat någon slags lista med namn på alla begrepp och modeller som man ska kunna, för att kunna kolla av att man kan allt till a-delen på tentan.

What would you suggest to improve? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Det skulle vara skönt ifall man fick välja grupper till caseuppgifterna själva. Sista perioden kändes mindre kärnfull än de första två, i stor del för att tentamen redan var skriven vilket gjorde att man tyckte kursen släpade lite.

Seminarierna om att göra plancher var helt värdelösa.

Jag hade uppskattat en eller två föreläsningar med lite recap om kursen inför tentan. Jag förstår att detta är svårt iom att det är en så stor kurs.

Som nämnt har jag egentligen inga klagomål! För att lyfta något är det eventuellt att videoavsnitten var något mindre inspirerande att ta sig igenom, alltså de förinspelade genomgångarna av Andreas.

What would you suggest to improve? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Lite väl många inlämningar i p3

Jag tyckte att KS bedömningarna var lite hårda, speciellt för A-nivå att man behövde nå poängen på båda delarna. Man skulle istället göra en totalpoäng istället för delbedömning för A-nivå, då om man hade missförstått eller gjort ett slarvfel så var det svårt att få A.

Se över examinationstillfällena, lärande som sitter brukar komma med innovativa inlämningsarbeten.

Lite flummig avgränsning mellan olika betygssteg på tentan, udda att man kan vara 1 poäng från ett A samtidigt som man är 1 poäng från ett C.

What would you suggest to improve? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Ingenting, det blir inte bättre än så här.

Hålla bättre koll på Case-grupperna och följa det arbetet och se så det fungera. Både då man inte får välja grupper själv och för att det är första grupparbetet på universitet

Examination. Att kunna få underkänt på tentan pga del A är inte representativt av lärandet under kursen eftersom 5 frågor ur hela boken leder till för mycket chans i examinationen. En förbättring hade varit om det fanns 2 examinationer, vart en är en tenta med bara del A frågor, men med kanske 20 frågor, och den andra examinationen är dom vanliga 3 uppsatserna. Jag tror att det skulle leda till en mer representativ examination av vad en student har lärt sig från kursen.

Känns lite onödigt att lära sig vissa grepp såpass ingående när man ändå lär sig dem på nytt i andra kurser. Alternativt att kursansvariga kommunicerar mer, vår kursansvariga i marknadsföringen verkade inte vara medveten om att vi redan visste vad t.ex en swot-analys är vilket har gjort efterföljande kurser lite understimulerande.

Detta är mer av en reflektion än ett förbättringsförslag, men jag skriver det under denna rubrik ändå. Lite mer tid med de två case som skulle presenteras hade varit önskvärt, men samtidigt är strikta deadlines är bra sätt att lära sig planera och lägga upp arbetet så att det blir färdigt i tid. Med tanke på att casen bara är P/F och inte betygsatta tycker jag ändå att snäva deadlines är bra, men för lite högre kvalitet på rapport och presentation hade mer tid varit nyttigt.

What would you suggest to improve? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Att man får välja grupp själv

Tycker inte att reflektionsrapporten var så givande.

Gruppindelningen på casen

What would you suggest to improve? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

Hållbarhetsarbete i P3 av kursen är för lätt examination så finns ingen anledning att plugga mer än att få rätt på quizzen som ger svar efter gissning

What advice would you like to give to future participants?

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 3-5 timmar/vecka)

Se till att lära dig alla begrepp och modeller i boken!

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Gå på alla föreläsningar, köp boken, diskutera mycket och fråga lärare ofta på caseuppgifterna.

Jobba kontinuerligt i kursen så är den inte alls särskilt tung.

Se till att hänga med varje vecka. Läs sammanfattningen till varje kapitel innan föreläsningen och skumme igenom modeller och begrepp.

Detta kommer gynna dig tidsmässigt i slutändan!

Böra i tid, och se till att ha en bra relation med casegruppen!

Gör bra ifrån er på KSarna, det är att göra er en tjänst för framtiden.

Tips för att lyckas bra på KS:

1. Gå på övningarna
2. Gör alla gamla KSar
3. Gör många uppgifter

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Gå på föreläsningar

Läs kursboken!

Läs tidigt och noga i kurslitteraturen, framförallt Modern industriell ekonomi.

Läs boken och gör instuderingsfrågor

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Njut medans det varar och plugga ordentligt till KS

Gå på övningar

Satsa på att förstå casen och att plugga tidigt till tentan

Följ kontinuerligt med i kurslitteraturen! Jag slarvade med det och fick då stora mängder text att läsa inför tentan. Vidare så vill jag verkligen rekommendera att gå på övningarna för assarna har verkligen varit toppen hela kursen igenom. Samma sak med föreläsningarna, gå dit eller följ på zoom och delta aktivt genom att lyssna och anteckna små punkter under tiden, Intro-indeken är verkligen en jätteintressant kurs med duktiga föreläsare och roliga moment.

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Börja tidigt med casen

Var väl involverad i caseuppgifterna. Det är dels mycket roligare, dels lär man sig mycket om både ämnet men också om hur man arbetar i grupp med nya människor.

Lyssna på föreläsningarna och läs boken kontinuerligt

What advice would you like to give to future participants? (I worked: 30-32 timmar/vecka)

Kommunicera öppet med Bosse och gästföreläsare för ökat förståande

Is there anything else you would like to add?

Is there anything else you would like to add? (I worked: 6-8 timmar/vecka)

Tack så himla mycket för en fantastisk kurs, det är otroligt hur mycket man lärde sig och hur många olika sammanhang inom verksamheter och affärer man nu vet hur man skulle börja attackera.

Jag tycker denna kurs var toppen och en riktigt bra introduktion till ekonomiämnet för mig som bara läst naturvetenskapligt innan!

Is there anything else you would like to add? (I worked: 9-11 timmar/vecka)

Bosse gjorde hela kursen, utan honom hade motivationen och intresset sjunkit väsentligt.

Nej

Is there anything else you would like to add? (I worked: 12-14 timmar/vecka)

Nej

P1 och P2 kändes som 2 olika kurser, inte en del av samma kurs och jag har undrat om det finns några tankar kring det från ITM och andra studenter.

Tusen tack för en väl genomförd kurs! Engagemanget från alla inblandade har varit guld värt, och den transparens och lyhörddhet som funnits gentemot studenterna har hjälpt till att göra den första studietiden på KTH och I-programmet lättare och roligare.

Is there anything else you would like to add? (I worked: 15-17 timmar/vecka)

Tack så mycket för denna kurs! Det har varit väldigt roligt.

SPECIFIC QUESTIONS

RESPONSE DATA

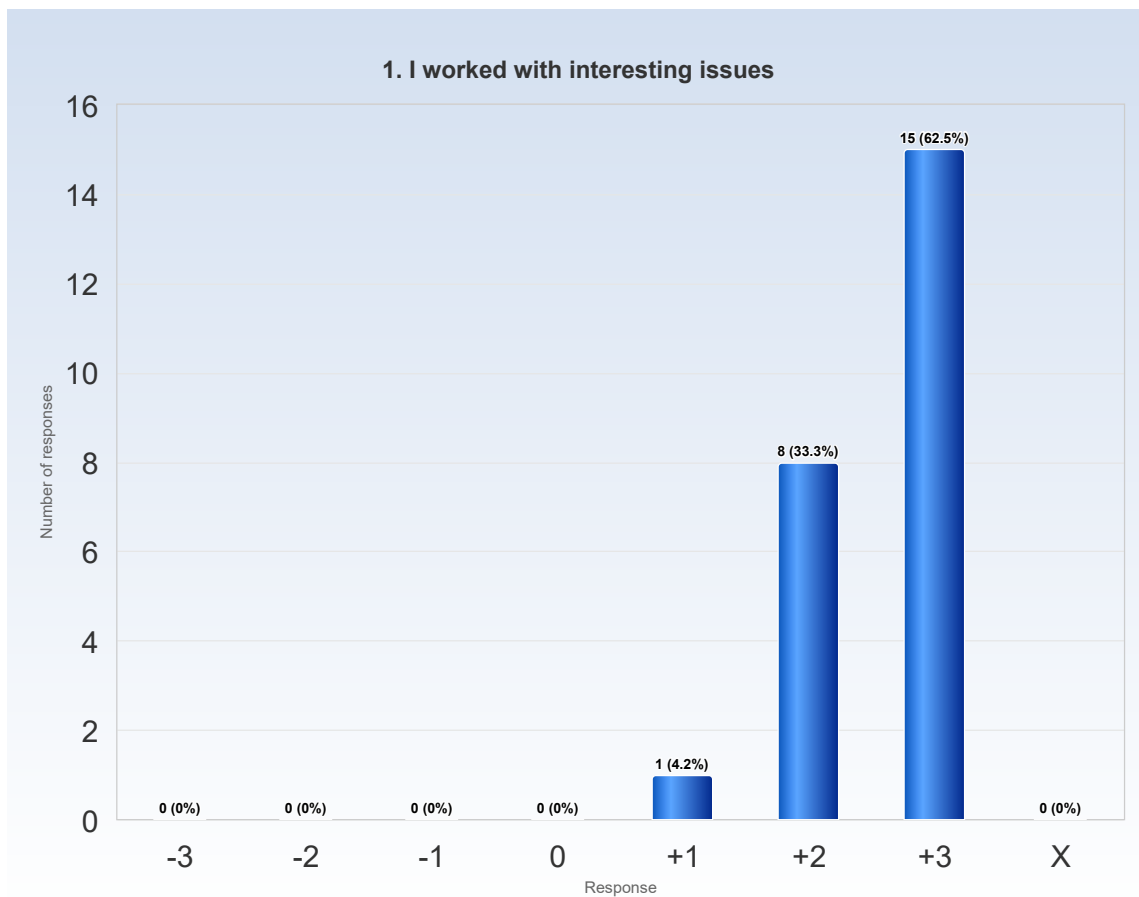
The diagrams below show the detailed response to the LEQ statements. The response scale is defined by:

-3 = No, I strongly disagree with the statement

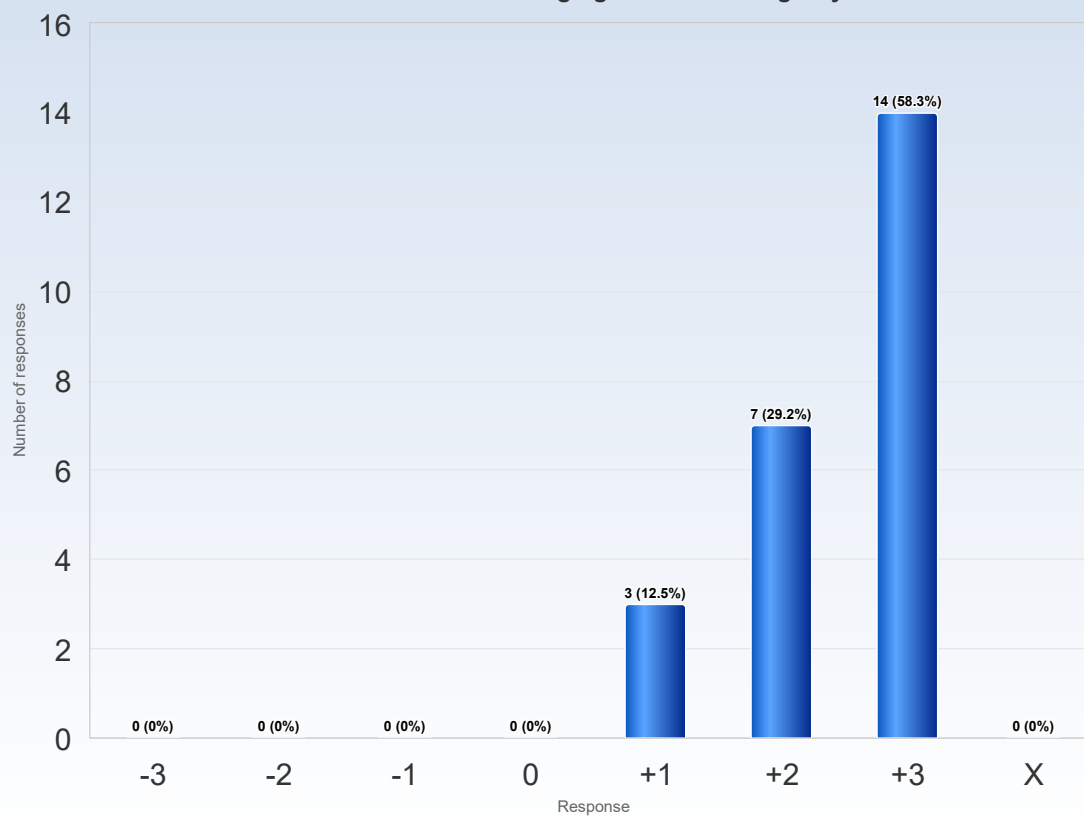
0 = I am neutral to the statement

+3 = Yes, I strongly agree with the statement

X = I decline to take a position on the statement



4. The course was challenging in a stimulating way

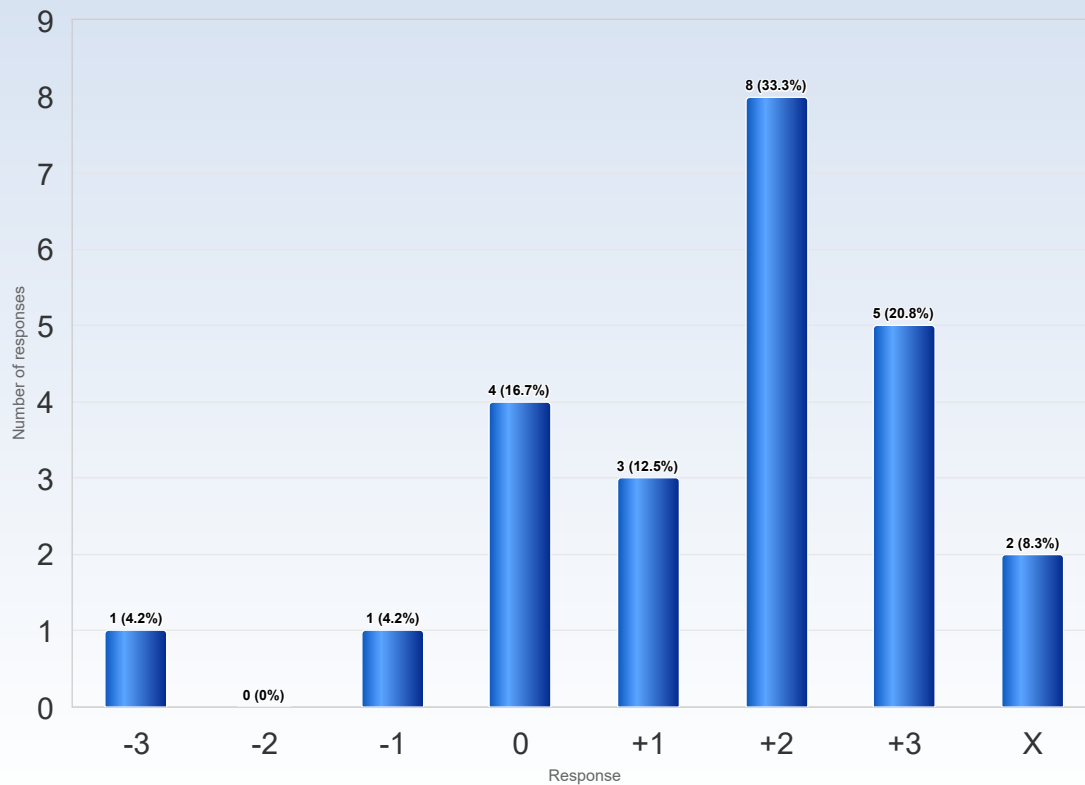


Comments

Comments (My response was: +3)

Speciellt bra med caset, gillade att det var hård bedömning för då lärde man sig verkligen

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve



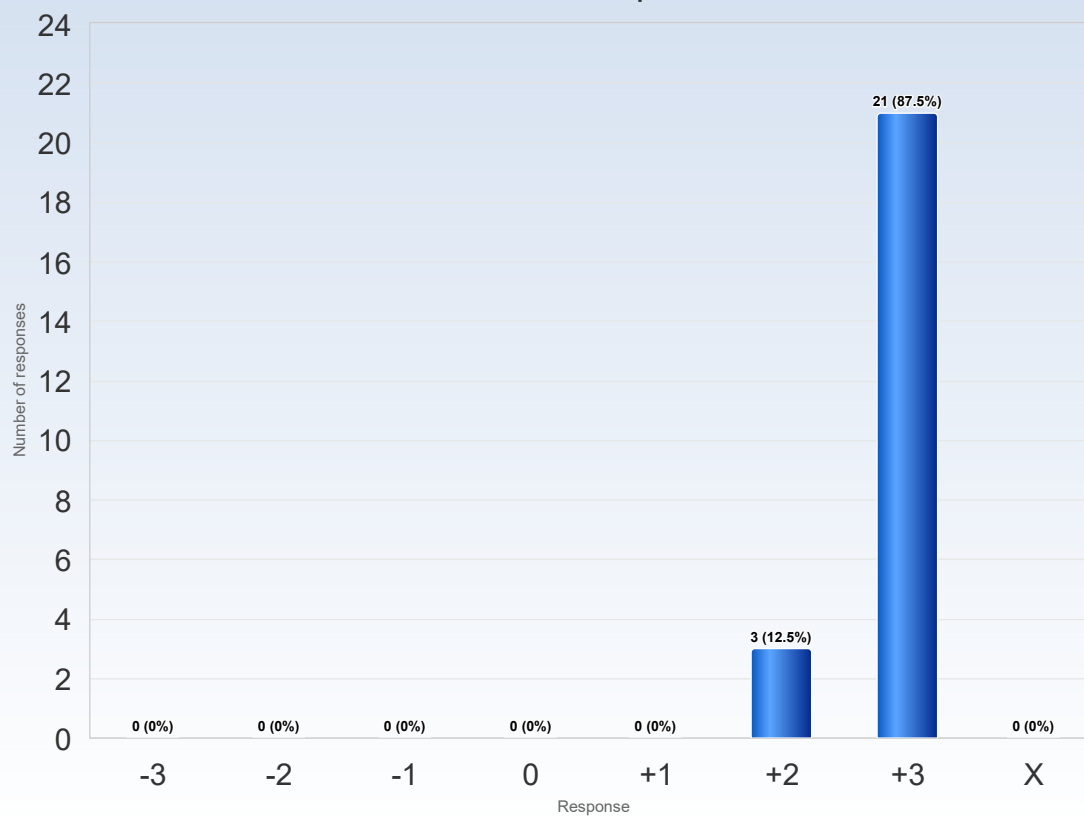
Comments

Comments (My response was: X)

Jag kollade inte på lärandemålen

Inte läst lärandemål vad jag vet

10. I was able to learn from concrete examples that I could to relate to

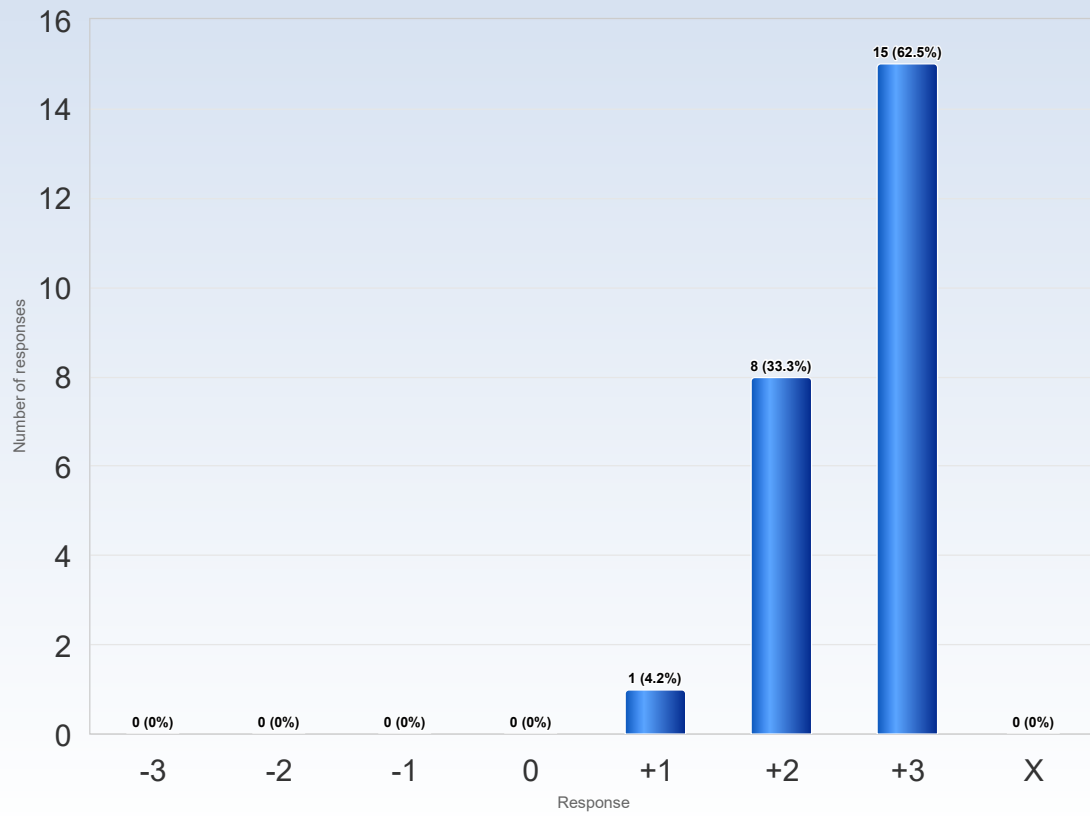


Comments

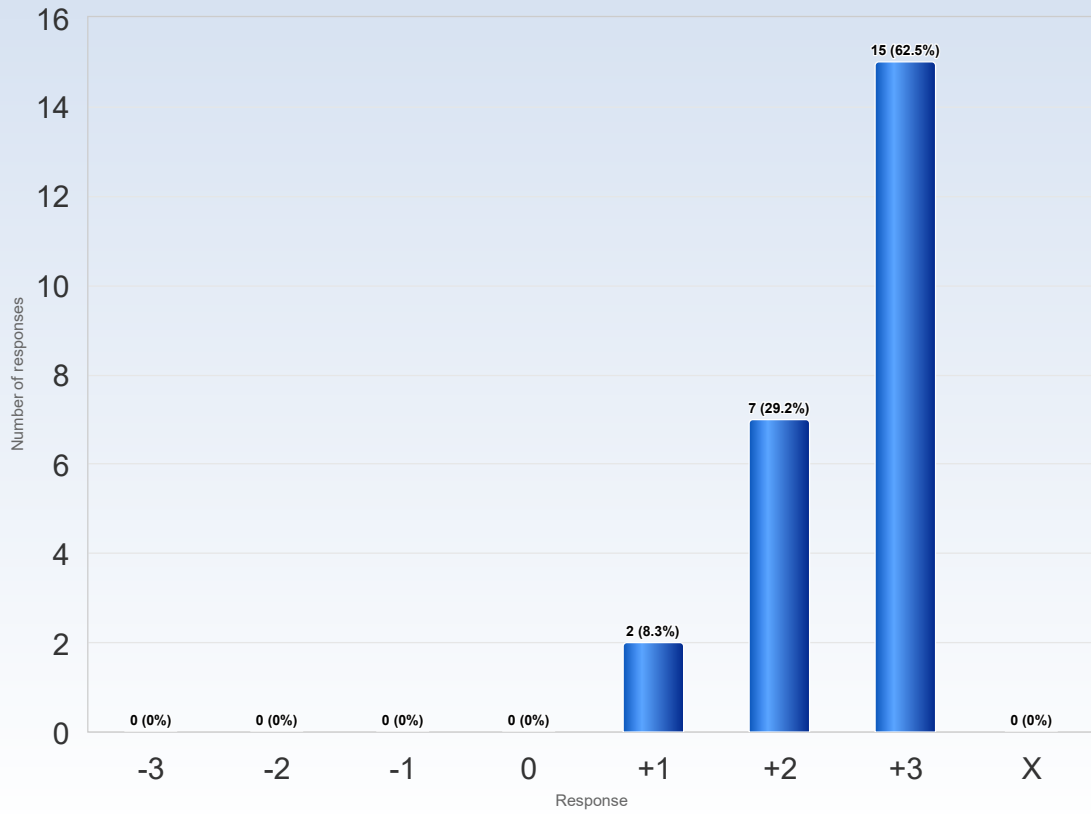
Comments (My response was: +3)

Camfil-besöket hjälpte en att förstå tillämpningen av centrala begrepp

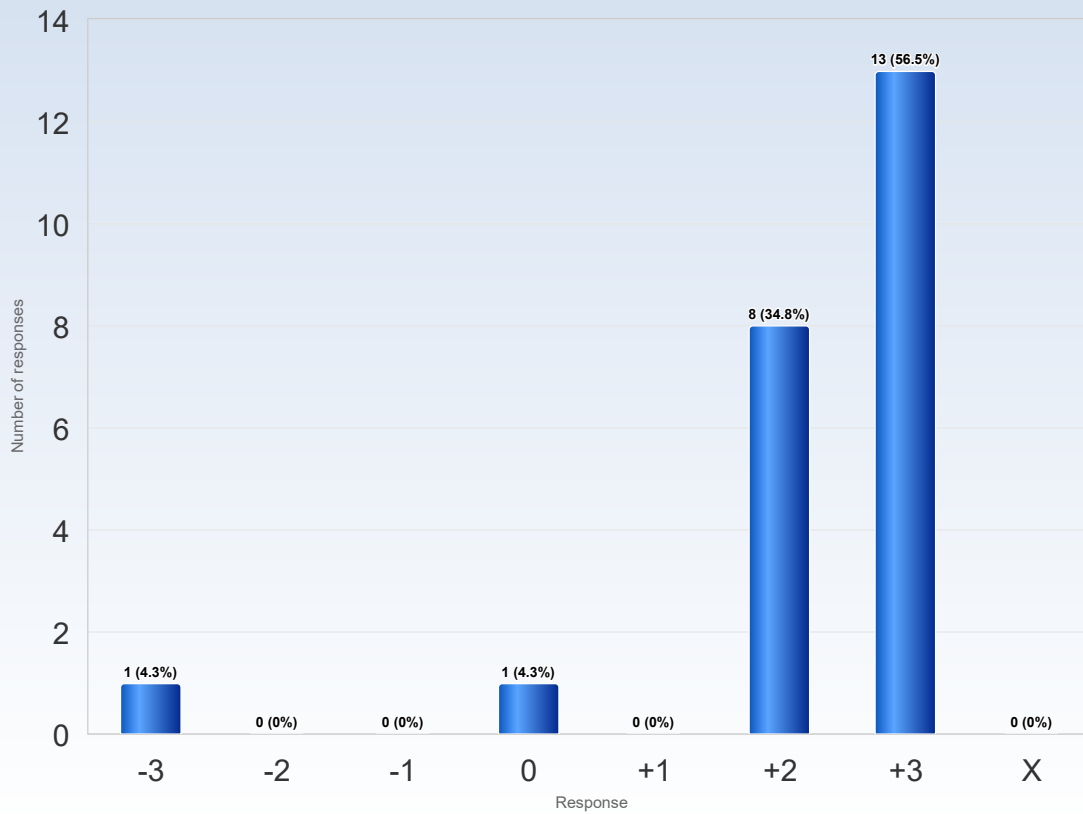
11. Understanding of key concepts had high priority



12. The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently



15. I was able to practice and receive feedback without being graded

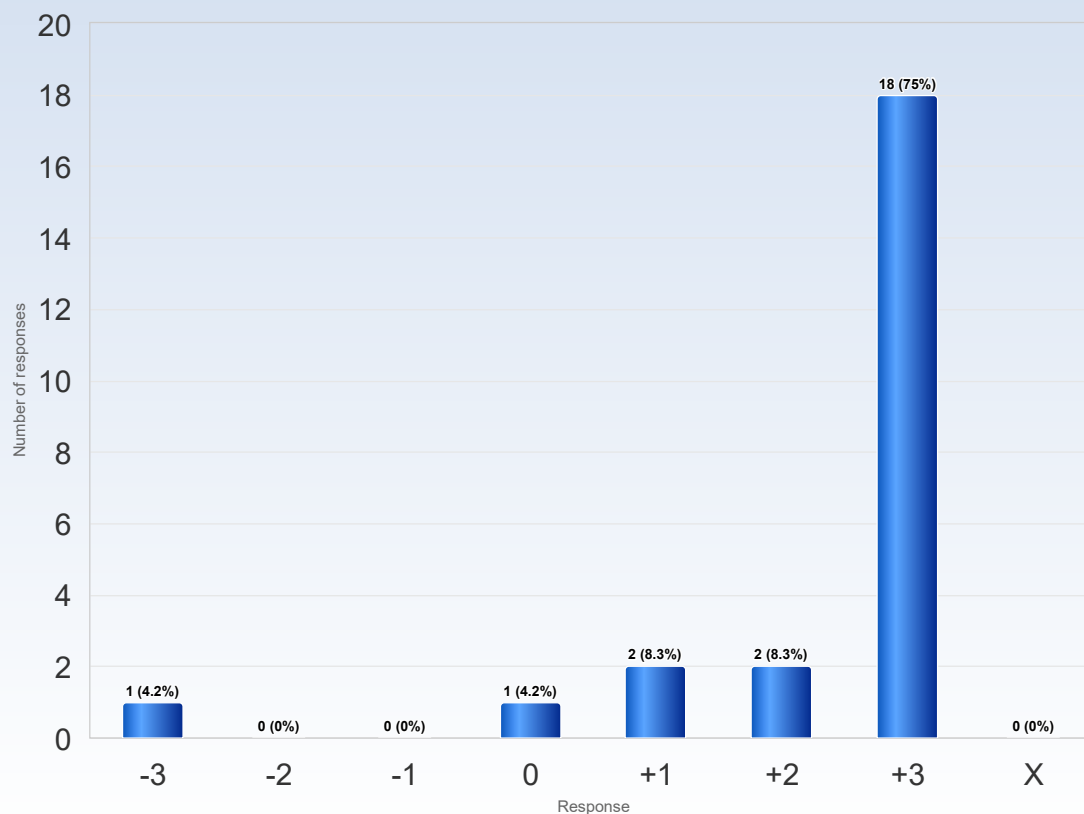


Comments

Comments (My response was: +3)

Bra assistenter!

16. The assessment on the course was fair and honest



Comments

Comments (My response was: +1)

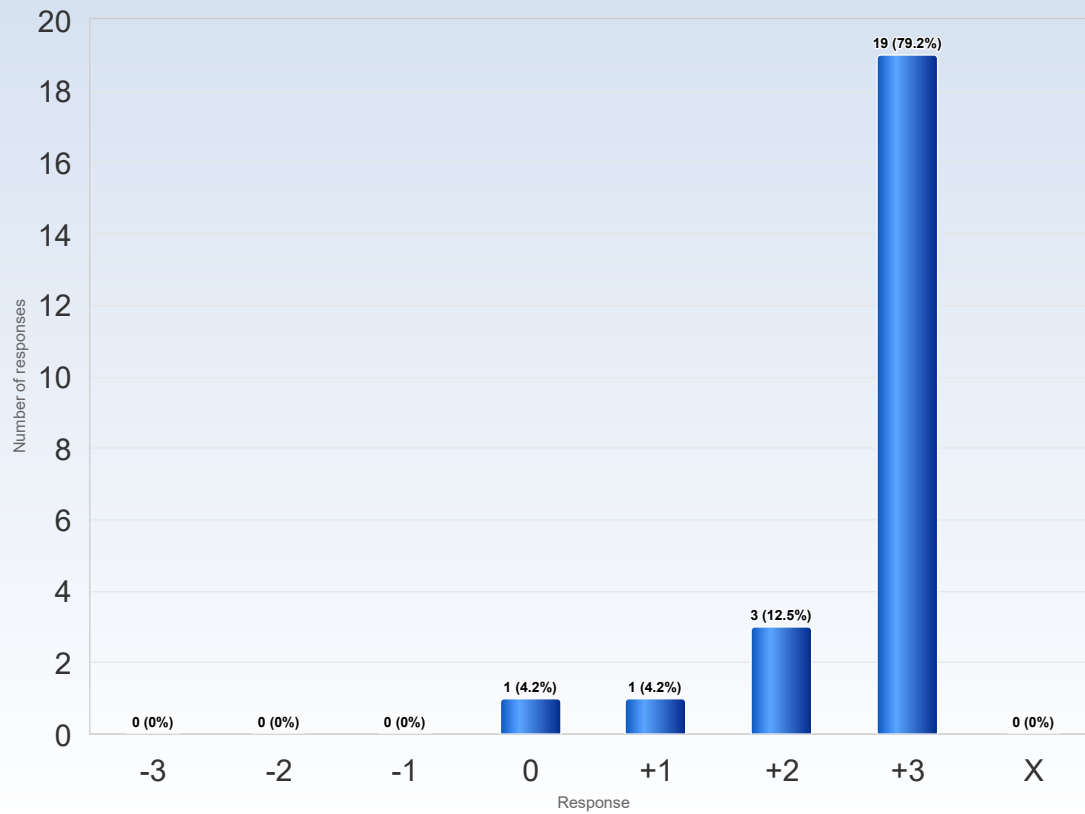
Lite konstigt att man kan skriva A på b-delen men ändå få F om man missat för mycket på a-delen

Något väl lång/stor examination med mycket skrivande och förberedelser

Comments (My response was: +2)

Rättningen av tentamen kändes lite väl du subjektiv.

17. My background knowledge was sufficient to follow the course

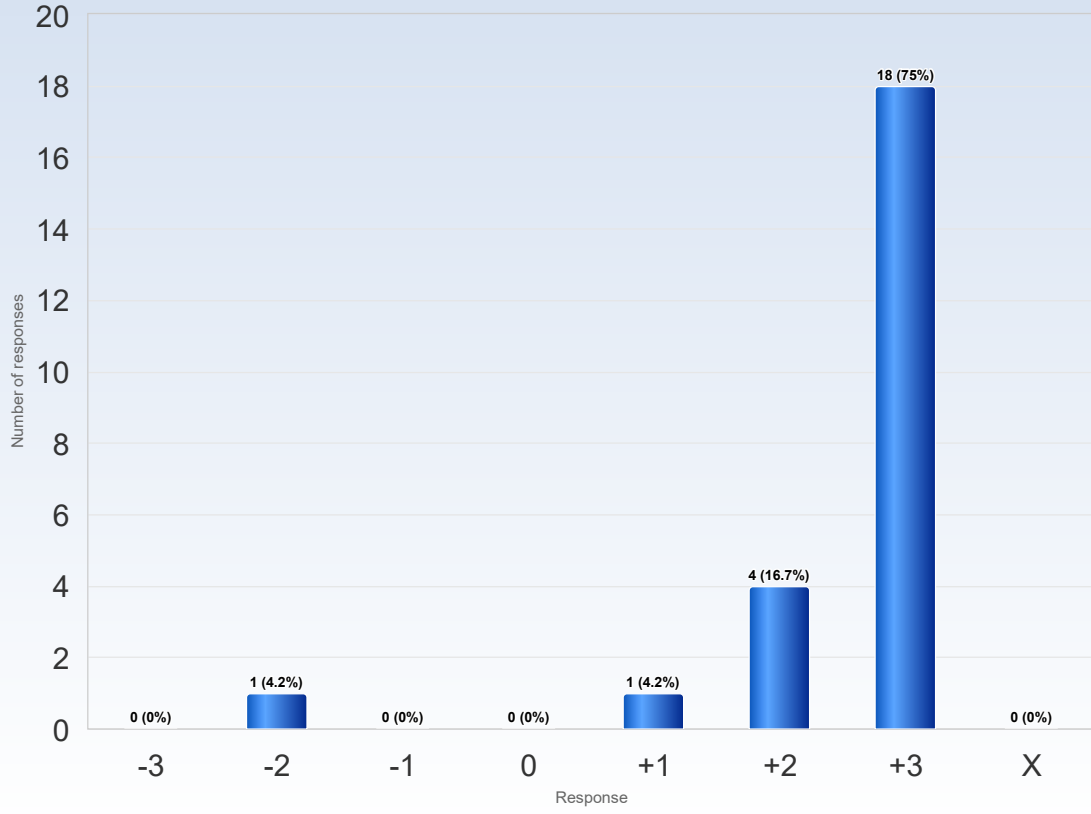


Comments

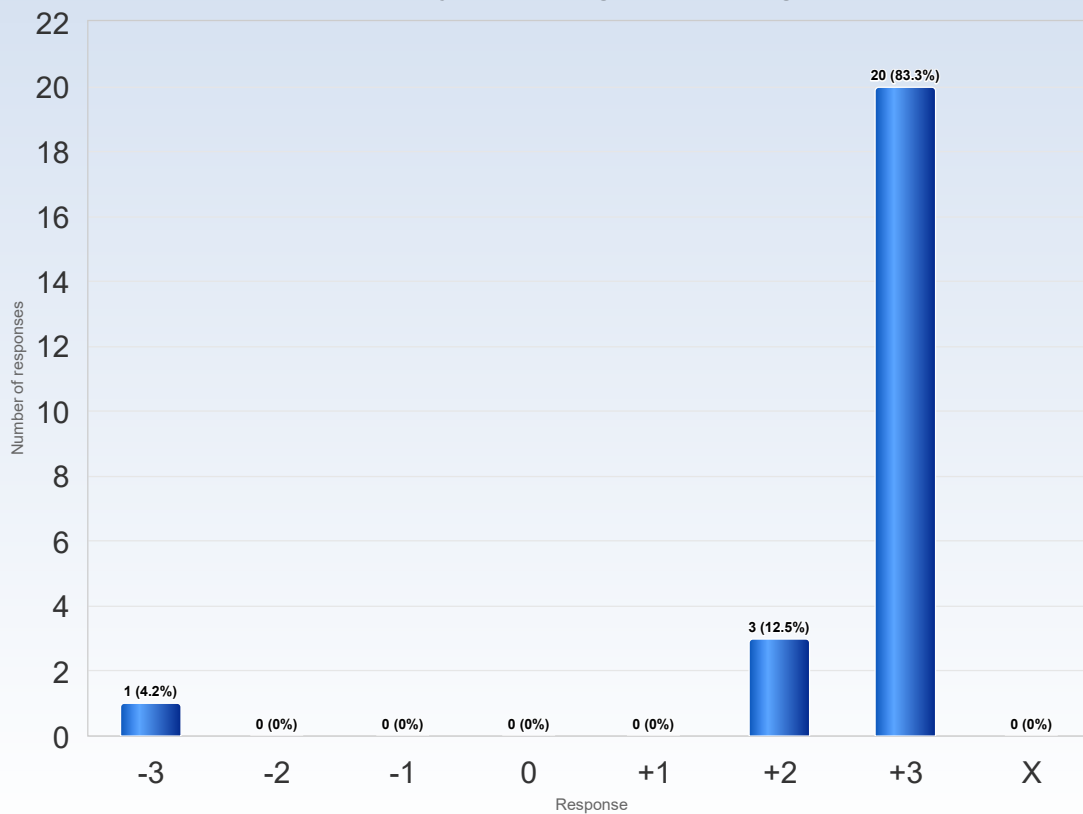
Comments (My response was: +3)

Kursen täcker verkligen grundnivå till mycket kunskap

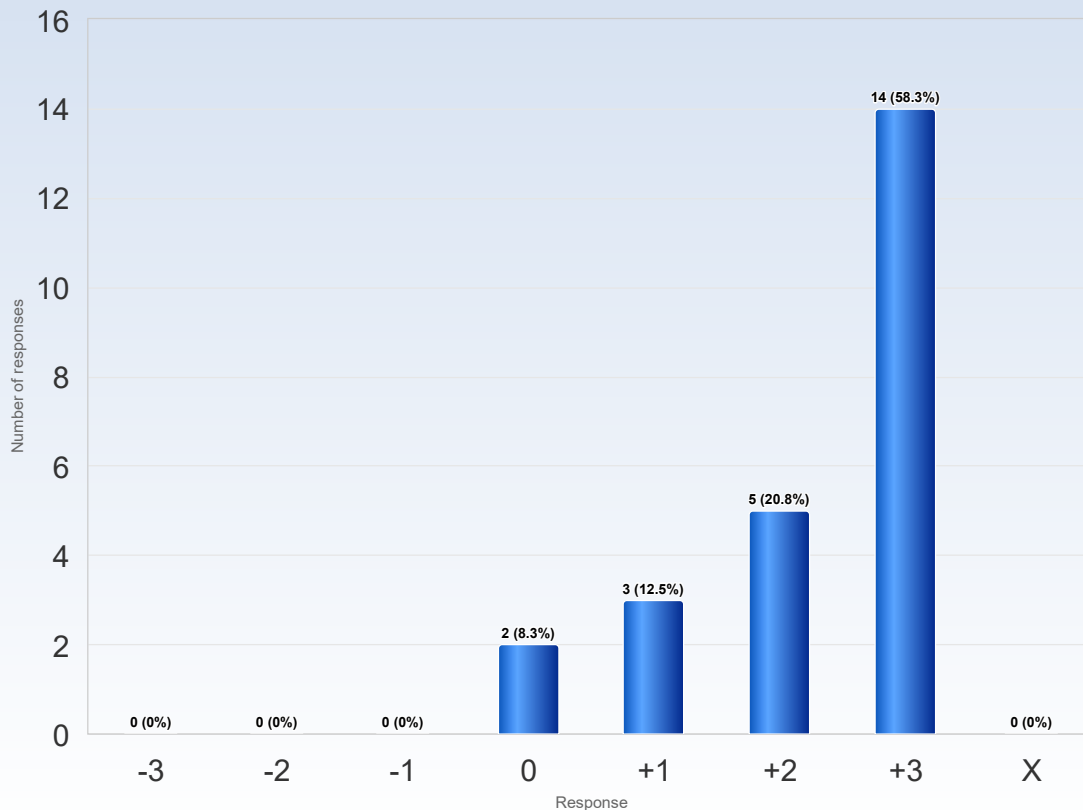
19. The course activities enabled me to learn in different ways



21. I was able to learn by collaborating and discussing with others



22. I was able to get support if I needed it



Comments

Comments (My response was: +1)

Ställer mig neutral då jag inte känt ett behov av att få stöd, och därför inte kan ta ställning åt något håll

Comments (My response was: +3)

Bosses tillgänglighet via Mail är ofattbar, man får alltid ett svar inom väldigt kort. Både från mailens snabba svar och dess kärnfulla innehåll kan man se hur mycket Bosse vill oss väl och vi är extremt tacksamma.

SPECIFIKA FRÅGOR

Vilka är dina synpunkter på det nya kursmomentet där ni arbetade med en Reflektionsrapport över ert lärande i kursen?

SPECIFIKA FRÅGOR

Vilka är dina synpunkter på det nya kursmomentet där ni arbetade med en Reflektionsrapport över ert lärande i kursen?

Det funkar, men alla sitter och gör den en vecka innan deadline

Det tog väldigt lång tid och något man kände bara behövde göras, fick inte ut så mycket av det. Hade varit intressantare att ha det som en diskussion

Vi har relativt mycket i p3 utöver indek kursen så kanske korta ner längden på texten

Tycker inte det gav så mycket.

Det kändes onödigt att ha det som ett grupparbete

Det var otydligt ifall all skulle skriva alla delar eller ifall man skulle dela upp delarna. Det senare är mer logiskt för mig då alla inte plockade upp samma saker från kursmomenten.

Överlag kändes uppgiften lite utan syfte och mest som ett sätt att formellt få hp i P3.

Bra!

Tyckte inte rapporten var särskilt givande, bättre med seminarium eller liknande där man diskuterar muntligt.

Det var ett moment som varken gav fördjupad förståelse eller lärde en någonting utan kändes bara som slöseri med tid

Tycker det fungerade rätt bra med den, reflektion är tydligt något väldigt viktigt att göra mer av. Ökar förståelsen med andra ord.

Jag tyckte det var bra. Intressant att få diskutera olika lärdomar tillsammans med en grupp och reflektera kring dem.

Jag upplever att denna uppgift puttades fram till slutet. En bra idé kanske är att ha kontinuerliga inlämningar under kursens gång.

lite oklart vad de letade efter, men tanken var god. Skulle ha varit skönt med ett exempel/ mer ledning

Kändes lite onödigt och som arbete bara för att ge arbete

Ganska ointressant om jag ska vara ärlig, tillförde inga nya lärdomar som tidigare moment.

Ref rapporten borde vara längre eller kortare, konstigt att var 4 i grupp och skriva 5 reflektioner

Det var kul att få jobba med sina vänner lite senare in i kursen. Reflektionsrapporten var okej, jag är neutralt inställd.

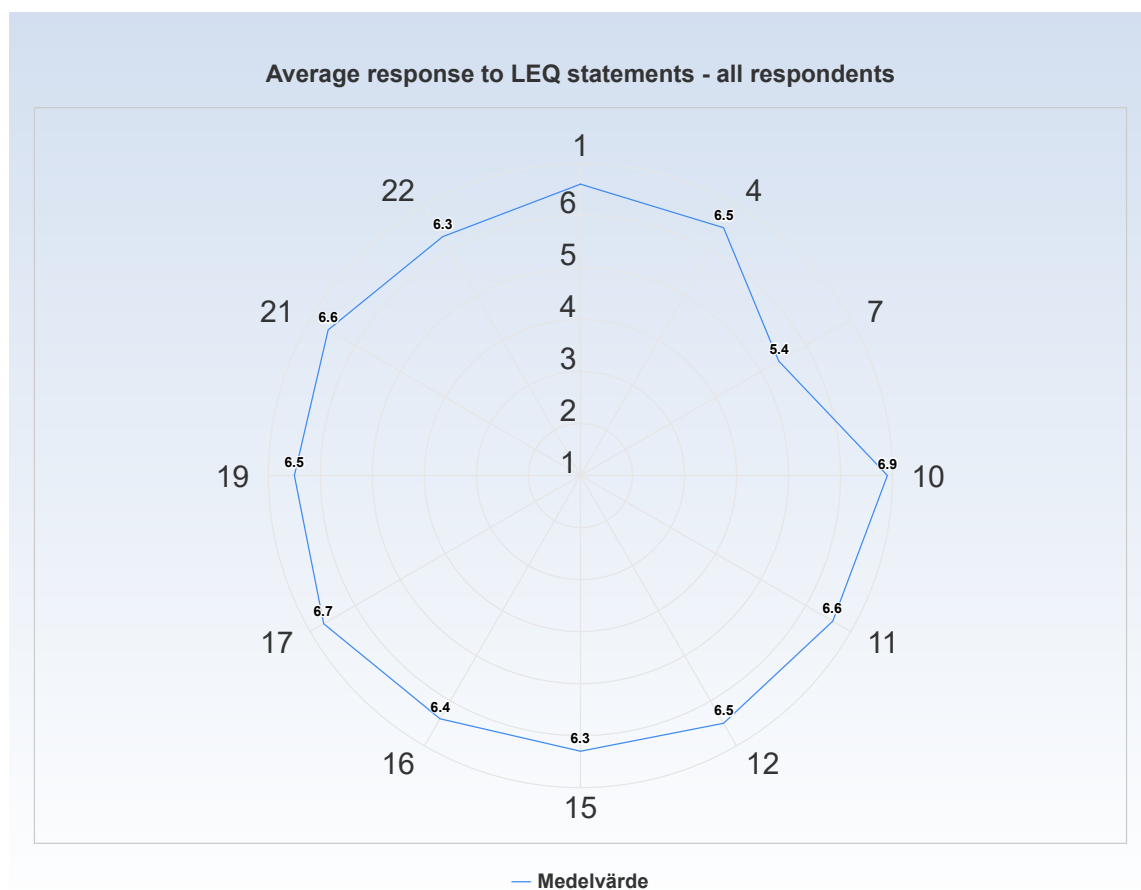
Det var lite kul att blicka tillbaka men eventuellt något lång efter att betygen satts. Effekten blev därav att man "försökte nå" ord gränsen.

LEARNING EXPERIENCE

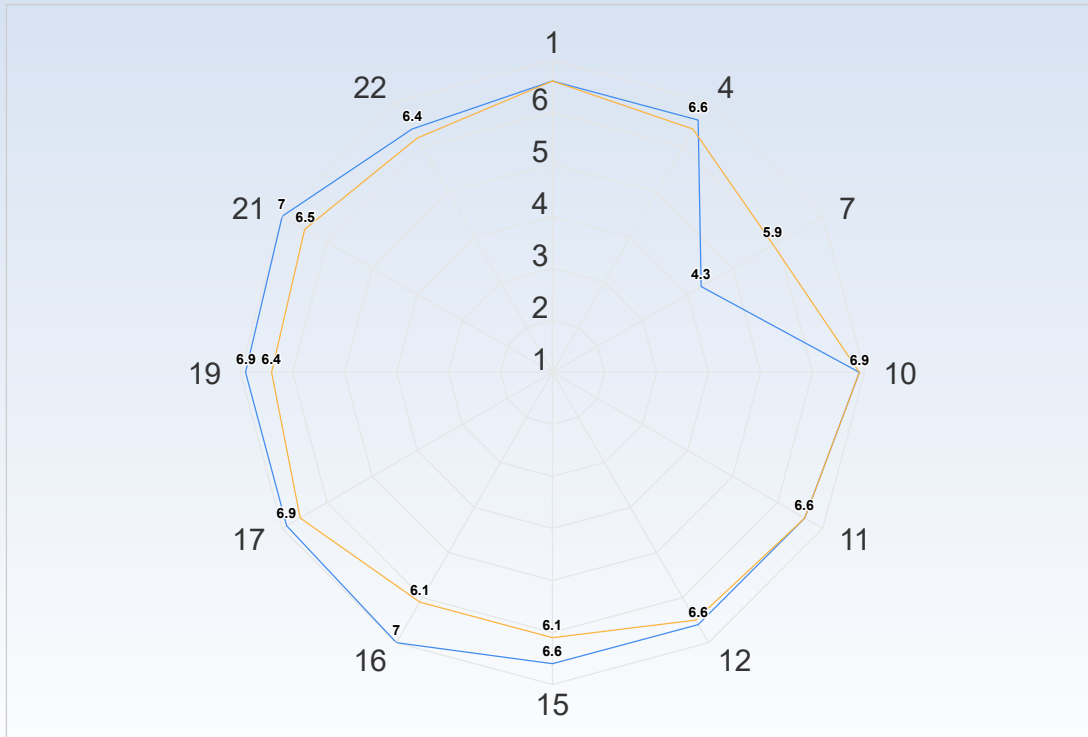
The polar diagrams below show the average response to the LEQ statements for different groups of respondents (only valid responses are included). The scale that is used in the diagrams is defined by:

- 1 = No, I strongly disagree with the statement
- 4 = I am neutral to the statement
- 7 = Yes, I strongly agree with the statement

Note! A group has to include at least 3 respondents in order to appear in a diagram.

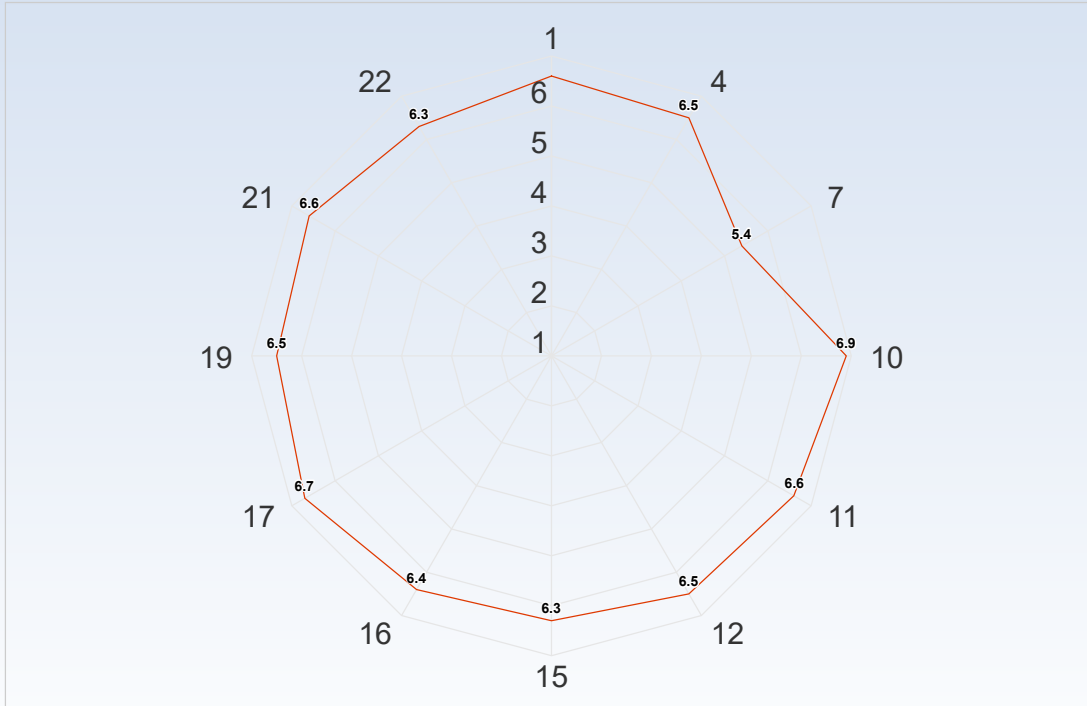


Average response to LEQ statements - per gender



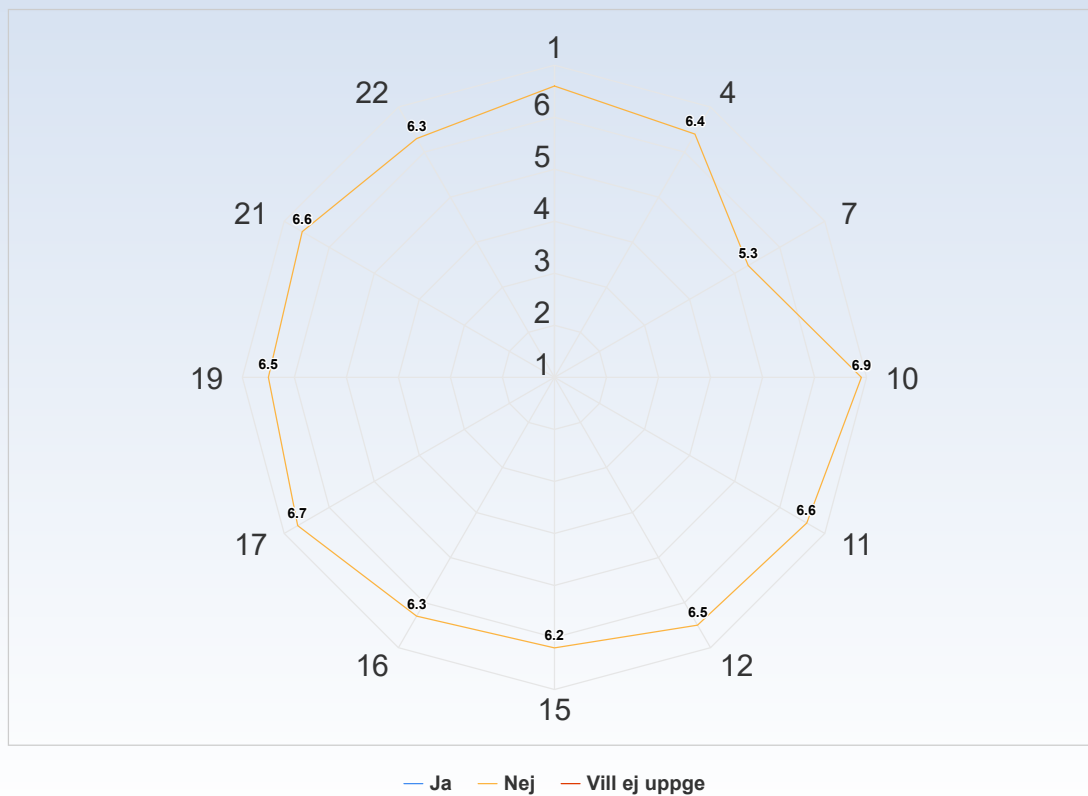
— Kvinna — Man — Annat — Vill ej uppge

Average response to LEQ statements - per type of student



- Internationell masterstudent
- Internationell utbytesstudent
- Svensk student i årskurs 1-3
- Svensk student i årskurs 4-5
- Annan typ av student
- Vill ej uppge

Average response to LEQ statements - per disability



Comments

Comments (My response was: Ja)

Dyslexi