

Kursanalys ME1010, HT22

0. Utförare

Anna Jerbrant, examinator
Charlotta Linse, kursansvarig lärare

1. *Beskrivning av kursvärderingsprocessen*

Alla studenter har bjudits in till ett kursutvärderingsmöte på 1h. Under mötet deltog 5-10 studenter, PA och studievägledare från EECS deltog också. Dessutom har representanterna från studienämnden samlat in anonym återkoppling från studenter i kursen som vidarebefordrats till kursledningen. Vi valde att inte skicka ut någon LEQ kursutvärdering eftersom svarsfrekvensen legat på endast ca 20% senaste åren.

2. *Redogörelse för möten som hållits med studenter*

Kursledningen har inte kunnat delta i utvärderingsmöten för CDATE åk2, eftersom detta sammanföll med ordinarie tentamen i kursen. Se ovan för beskrivning av kursutvärderingsmötet som hölls efter kursens genomförande.

3. *Kursen upplägg*

I likhet med föregående år har kursen haft två examinationsmoment; INL2 och TEN2. INL2 har bestått av två inlämningsuppgifter (en gruppbaserad och en individuell) samt intervjuprojektet som genomförts i grupp. TEN2 har bestått av en skriftlig, digital examination som alltså genomförs i datorsal.

Kursens olika datum för deadlines har synkats med andra, parallella kurser för att undvika krockar i studenternas scheman.

Kursens innehåll har förmedlats främst genom föreläsningar samt i kurslitteratur. Dessutom har en del obligatoriska gästföreläsningar ingått i kursen, handledningstillfällen för intervjuprojektet, seminarier kring inlämningsuppgifter samt kring förändringsledning.

Genomförd förändring till nästa kursomgång; nästa läsår kommer kursen att bestå av tre examinationsmoment, det tillagda momentet är PRO som kommer att bestå av intervjuprojektet (som därmed flyttas ut ur INL2).

4. *Studenternas arbetsinsats/tid i relation till poäng*

Kursen är på 6 hp och ges under 1 period så förväntad studietakt är ca 40% (6hp av 15). Det vill säga ca 16h arbete per vecka. Eftersom ingen LEQ-kursutvärdering har gjorts känner vi inte till omfattningen i nedlagd arbetsinsats för året.

I kursutvärderingen förra året (HT21) uppgav 6 studenter att de lagt ner mer än 20 timmar/vecka på kursen, 3 studenter uppgav att de la ner ca 15-20 timmar/vecka och 11 studenter uppgav att de la ner ca 9-14 timmar/vecka. 17 stycken av studenterna uppgav att de la ner i snitt 6- 8h per vecka på kursen, och 7 stycken uppgav att de la ner mellan 3-5h per vecka. Totalt antal svarande var då 45 stycken.

Vi har inte specifikt efterfrågat återkoppling på studenternas arbetsinsats i timmar, men har inte heller fått något spontan återkoppling kring detta. När differensen är stor brukar studenterna lyfta detta med kursledningen och har så ofta gjort när kursen gick över två perioder. Därför antar kursledningen att arbetsinsatsen har legat i linje med den förväntade i snitt, även om det

kan ha diffat från en vecka till en annan.

5. Studenternas resultat

Examinationsresultatet från tentamen redovisas nedan. Betygen för tentan fördelades enligt tabellen (resultat efter både ordinarie kursomgång och omtentan). Resultaten motsvarar sammanställning efter eventuella överprövningar samt bedömningar av kompletteringsuppgift för Fx-resultat.

Summan för 'Totalt' samt antal 'F' är något missvisande: summan motsvarar antal skrivna tentor och antal resultat F vid de två skrivtillfällena. Antalet studenter som tenterat samt antalet studenter som fått resultatet F är dock lägre, då de som fick F vid ordinarie skrivtillfälle har ingått i gruppen som har skrivit omtentamen. Det kan dock inte antas vara exakt samma studentgrupp, då vissa äldre kursare kan ha valt att skriva omtentan samt att vissa som inte klarade ordinarie tenta kan ha valt att avvakta med omtentan.

Betyg	Totalt (ordinarie/omtenta)
A	3 (1/2)
B	8 (5/3)
C	30 (26/4)
D	50 (41/9)
E	60 (49/11)
F	N/A (43/14)
Totalt	208 (165/43)

Resultaten på tentamen visar en förbättring mot föregående år (HT21) då fördelningen efter ordinarie och omtentamen sammantaget var följande: A:1, B:3, C:20, D:34, E:58, F:39.

Kursens slutbetyg fördelades på följande sätt (resultat efter både ordinarie kursomgång och omtentan):

Betyg A – 3 studenter (2%)

Betyg B – 7 studenter (4.6%)

Betyg C – 31 studenter (20.3%)

Betyg D – 49 studenter (32%)

Betyg E – 63 studenter (41.2%)

Inget kursbetyg F har satts men enligt Ladok så saknar 56 studenter slutbetyg eftersom de endast slutfört enstaka examinationsmoment.

6. Fritextkommentarer från studenternas samlade återkoppling

Dessa fritextkommentarer har studentrepresentanterna från studienämnden samlar in och sedan delat med kursledningen

Examinationsmoment

Att tentan är onödig och att det istället endast borde vara betygssatta inlämningsuppgifter
Tenta är ett dåligt format på examination i denna kurs, vadsomhelst skulle vara bättre
-- Jag upplevde intervjuprojektet som den mest givande delen av kursen, tycket även det var mycket hjälpsamt med föreläsningen som var helt tillägnad just projektet.
Det här är inte en kurs som behöver en tenta på något vis då andra examinationsformer passar bättre för kursens innehåll
Examinatorn bedömde inte tentamen utifrån föransvärd modell och bedömde inte heller svar utifrån själva frågan. Ett flertal elevsvar har granskats i efterhand där examinator bedömt svaret utifrån information som ej framgick av frågan, samt angivit att svar ej innehåller korrekt

information när samma examinator tydliggjort under föreläsningar att välmotiverade tentamensvar ger godkänt.

Utifrån betygsfördelningen anses det även att kursens utformning inte utgör en effektiv och informativ kurs, och bör därför skrivas om, eller att examinationen inte utgår från utlärd kursmaterial, i vilket fall examinationen bör bättre granskas i framtiden. En kurs där endast en person lyckas få högsta betyg är uppenbarligen inte en bra kurs, eller har ytterst dåliga lärare, och detta bör tas i åtanke inför kommande år.

Den viktigaste nackdelen med kursen är examinationsformen. I början av kursen framfördes det att det var resonemangen och tillämpningen av modellerna som var det viktiga under en föreläsning, vilket fint visas genom inlämningarna som av någon anledning är P/F även om detta tydligt var det viktiga i kursen. Tentan testar nästintill bara att alla studenter kan memorisera namnen på alla modeller och är dåligt lämpad på att testa resonemang. Kursen är inte så långt ifrån att vara vettig om bara tentan byts ut mot ett större projekt och inlämningarna bedöms A-F och inte P/F.

Jag tycker att tentan är ett examinationstillfälle som är onödigt stressigt och inte nödvändigt i denna kurs. Samt tycker jag det var konstigt att ha inlämning för intervjuprojektet efter tentan eftersom det kändes väldigt mycket jobb under tentaperiod där man inte riktigt hade chans att gå på föreläsningar och fråga frågor.

Jag tycker även feedbacken för samtliga examinationstillfällen var bristande under kursens gång!

Tentamens frågor och vad de vill att man ska svara hänger inte ihop. I en tentafråga skulle man nämna 3 nackdelar och 3 fördelar med en matrisorganisation och när man väl gör det så får man feedbacken att en av nackdelarna inte är "typisk" för en matrisorganisation och därför får man avdrag. Det stod ingenstans i frågan att varken nackdelarna eller fördelarna skulle vara "typiska" och därför är det inte ett vettigt argument till varför man får avdrag. Det som är förvånande är också att många studenter fick samma feedback på minst en fördel eller nackdel när många hade olika svar. Jag tycker att det är konstigt att de frågar efter generella nackdelar och fördelar hos något som har mer än bara ett svar och sen så är det specifika svar som de letar efter och allt annat klassas som fel.

Vad som kanske är lite konstigt är examinationsmomenten: att vi har inlämningar, ett projekt och en tenta känns väldigt omständigt. Men vem vet, det kanske är nödvändigt att ha Orkan som en svår kurs att klara så att vi faktiskt tvingas lära oss materialet ordentligt.

-- Varför finns en tentamen i denna kurs? Materialet man förväntas tillägna sig förändras lite hipp som happ varje år beroende på kursboken, och det känns inte rimligt att mycket av just detta material delges endast via föreläsningar. Kursledningen känns nästan stolta över att man inte kan prestera högt på tentan utan att gå på föreläsningarna, vilket enligt mig inte är en bra sak utan snarare tyder på en bristande kommunikation kring vad tentan faktiskt kommer att täcka in. Det bör finnas referenser till litteratur (eller andra källor) för alla delar av kursen.

-- Rättningsmallarna för tentamen från tidigare kursomgångar känns vidare otroligt ohjälpsamma, otydliga och känns nästan lite lata i och med att de i stort sett består av "kolla boken". Detta är ytterst frustrerande i och med att boken verkar förändras relativt ofta, och således även det förväntade svaret på frågan. Om tentan baseras på att göra egna resonemang utifrån koncept som beskrivs i litteraturen känns det inte speciellt genuint när det inte ens tas tid att skriva faktiska exempelsvar.

Dåligt med tentamen i faktakurs, hade varit bättre med fler projekt istället.

Kraven för betyg är helt orimliga för kursen. Statistiken är allt som behövs för att visa att den är orimligt svår för längden på kursen och mängden av innehåll.

Just för denna kurs så är tentamen väldigt onödigt, speciellt för att man inte ens får ha någon form av anteckningar eller kurslitteratur med sig på tentamen. De har sagt flera gånger att de viktiga är inte att memorera massa material men i slutändan var de precis det man fick göra. Föreläsningarna och kurslitteraturen var oftast inte sammanhängande så man var tvungen att läsa boken för sig och hoppas på att man tagit bra anteckningar under föreläsningarna. Kompletteringen för tentamen var lite väl mycket för att vara komplettering, känns som att man behöver lägga mer tid för att få E via kompletteringen än att sikta på ett A på omtentan.

För det första borde kursansvariga ta till sig det stora antalet som fått F eller Fx på tentan som ett misslyckande från deras sida att förmedla kursens innehåll. Det är inte möjligt att så många studenter får underkänt i kursen och tycka att det inte är något fel på kursen.

<p>Slutligen så passar inte examination i form av tentamen denna kurs alls. Vi fick information om att det viktiga i kursen inte var att memorera teorier, men det är det enda man gör inför tentamen. Det är också märkligt att hela kursens betyg läggs på tentamen och inte alls på de uppsatser och intervjuprojekt man genomförde vilket visade hur man använde sig av kursens innehåll på ett bättre sätt än vad tentan gjorde.</p>
<p>Med den omfattande form av examination vi hade i form av inlämningar, intervjuer och rapporter känns tentan som för mycket i kursen. Om kursinnehåll i det momentet skulle behövas examineras ändå i så fall, gör de befintliga uppgifterna mer omfattande, ha andra examinationsformer (ex. presentationer, studier eller projektarbeten relevanta för oss som går datateknik). Detta är för att formatet med tentan inte känns relevant varken för att lära sig om organisationer eller om kunskapsintensivt arbete. Det blev mer av ett glos förhör och ett test på att vi ska tänka så som en skapad matris avgör än att den hjälpte oss förstå eller lära oss kursinnehållet.</p>
<p>Ingen tenta tack. Det känns inte som att det viktiga i den här kursen är att memorera namn på teorier och processdelar, utan snarare att förstå, applicera och resonera kring dessa. Därför känns inte den nuvarande sortens tenta särskilt rimlig, då majoriteten pluggtid/-energi går till fel saker. Ska man ha en tenta hade någon sorts open-book-variant varit mycket bättre i alla fall.</p> <p>Det känns också orimligt att en så omfattande, krävande uppgift som intervjuprojektet bara är P/F. Om något borde vara A-F är det den, kanske i så fall i kombination med en kort P/F-tenta på nödvändiga nyckelbegrepp.</p> <p>Det var även svårt att plugga till tentan då vi på rätt drygt sätt blev nekade hjälp alla gånger vi bad om tydligare information om vad som skulle prioriteras. "Läs kapitel 5" är inte en bra läsanvisning, och det är inte orimligt att få en lista över viktigaste begreppen, eller en bra sammanfattningsföreläsning.</p> <p>Det känns inte heller okej att vi fått vårt betyg i Ladok innan alla uppgifter är rättade. Min grupp har inte fått vår komplettering på rapporten rättad (rimligt i och med att deadline för inlämning är 16/12), trots det har vi alla fått F i Ladok! När vi mailat och frågat om detta har vi fortfarande inte heller fått svar trots att det var tidigt i förra veckan. I allmänhet har det också tagit oproportionerligt lång tid att få tillbaka rättade uppgifter jämför med andra kurser.</p> <p>(Rättningen känns också delvis orättvis och orimlig, även av extentorna. Frågor är konstigt formulerade gentemot rättningsförslagen. Som ex: I en extenta fanns en fråga där man "t.ex." skulle prata om ett område, sedan i svaret fick man poängavdrag för att inte ha tagit upp det?)</p>

Föreläsningar och seminarier

<p>en del föreläsare förklarade inte begrepp alls utan började direkt snacka om dem, så de som inte hade läst boken noga innan hängde inte med. Själv orkade jag inte/hann inte göra då vi hade rätt mycket annat att göra. Så jag skippade de flesta föreläsningarna. Visserligen gick det bra ändå på tentan, men rätt trist att känna att föreläsningarna inte ger något.</p>
<p>Kursinnehållet och föreläsningarna tycker jag har varit väldigt bra. Även om det är konstigt tycker jag också att den väldigt stora vikten på källhänvisning är bra, då den delvis bidragit till min förståelse för varför det är viktigt.</p>
<p>Istället för att återberätta en skriven artikel som bara hade kunna delas med studenterna bör föreläsningarna tillföra mer saker som är svåra att bara läsa sig till (alltså inte bara namnen på fler modeller).</p>
<p>Föreläsningssliden är inte heller så givande eftersom det finns många begrepp som inte förklaras så när man går tillbaka till sliden så vet man inte vad det handlar om eftersom det bara är key words och inga faktiska meningar som förklarar vad sliden pratar om. Av denna anledning blir det väldigt svårt att referera tillbaka till föreläsningssliden eftersom det inte står någonting vettigt där.</p>
<p>Det är också väldigt oprofessionellt av de att inte förklara vissa begrepp som vi inte har hört talas om för att det "står tydligt beskrivet i boken" och därför ska man läsa där först istället för att få det förklarat för sig på föreläsningen. De kan inte ha "läsa boken innan föreläsningen" som ett krav för inte alla hinner läsa 30+ sidor när vi har flera andra kurser samtidigt. Det är också dumt att de inte kan förklara begreppen när man frågar om dem för i så fall vad är deras jobb? För om man inte förstår ett begrepp så kan det bli svårt att hänga med i föreläsningen eller i diskussionen (när man diskuterar gamla tentafrågor) för man förstår inte begreppet och kan därmed inte ge ett vettigt svar.</p>
<p>-- Gästföreläsningarna som gavs i kursen var intressanta, men endast den med Helene Barnekow kändes som den kom rätt i schemat. Dels var det inte tillräckligt tydligt att dessa var</p>

obligatoriska (skriv i schemahändelsen!!), dels var föreläsningen med Vinden lagd alldeles för tidigt i kursen. Vid det stadiet har man inga verktyg för att ställa bra frågor, eller ens inkorporera materialet på något sätt i vad vi arbetar med. Att de är obligatoriska känns också sjukt onödigt i och med att examinatorerna nu tvingas spendera stora mängder tid på att rätta kompletteringsuppgifter, när man istället kunde ha lagt mer tid på andra delar av kursen.

Föreläsarna använde ofta begrepp och refererade till teori som man inte hunnit förstå helt eller gått igenom, utan förutsatte att absolut alla studenter hade 100 % koll, lite som att man egentligen skulle kunnat skippa föreläsningarna, eftersom man "borde" läst på innantill.

Föreläsningarna var ibland svåra att följa för de verkade inte ha någon direkt struktur vilket resulterade i dåliga anteckningar.

Vidare upplevde jag att kurslitteraturen och föreläsningarna inte var sammanhängande. På alla kurser jag har gått på hittills förmedlar föreläsaren den väsentliga kunskapen på föreläsningen och kurslitteraturen fungerar som ett stöd och fördjupning för det som förmedlats på föreläsningen. För orkan var kurslitteraturen en mängd information och föreläsningen en annan mängd av information som inte samverkade på ett sätt för att förbättra förståelsen. Föreläsaren antog dessutom att vi redan förstod temat och begreppen på en nivå som man bara kunde ha fått om man redan läst kurslitteraturen noga. Det är inte möjligt att göra med den tidspress vi har under utbildningen och därmed gav föreläsningarna inte någon nytta alls. Därutöver tog föreläsaren ofta upp exempel som var dåligt strukturerade. En bra röd tråd att följa hade varit att förklara teori och sedan förstärka den med exempel, på samma vis som kursansvariga förväntar oss att svara på tentafrågor.

Föreläsningarna kändes värdelösa helt ärligt. Jag uppskattar generellt föreläsningar, men de i orkan har inte varit givande alls. Under föreläsningen förutsattes att man i förväg läst om allting (något som är ganska omöjligt med vår arbetsbörda) och hade tid att läsa på mer om begreppen efteråt (samma där). Därför förklarades begrepp sällan ordentligt, och ämnen och modeller togs inte upp i tillräcklig detalj. Det förutsattes att man redan var bekant med begreppen och själv kollade upp dem i efterhand. Vad är då poängen med föreläsningarna??? Jag tror vi alla hade haft så väldigt mycket mer nytta av föreläsningar som istället gav en grundläggande bild av alla områden.

Helhet, kommunikation, information, administration

Kursledningen måste lära sig att använda Canvas på ett bra sätt och inte bara dumpa allt i "moduler" inne i pdf:er. Gör sidan "Uppgifter" synlig.

Ej tydlig informationsutgivning, kursansvariga var inte tydliga med hur och vart information skulle hittas på Canvas samt utgav olika information via olika medier, detta följde inte någon hjälpsam rutin alls för informationsförmedlande.

Kursansvariga har även instruerat studenter att använda Canvas diskussionssida för att fråga eventuella svar men har ej själva svarat de frågor som lagts upp. Detta har försvårat inläring för studenter.

Om kritiken måste ges face to face kanske dem fattar att kursen är dålig

Kursen känns alldeles för bred och det är svårt att ta in allt material som krävs för tentan. Kursen täcker innehåll från organisationsstruktur till gruppdynamik till arbetsmetoder och det känns inte som att det finns något bra sätt att binda samman allt det. Sedan behöver man komma ihåg att plugga in allt material vilket dels är en tidsmässig utmaning men sedan är en fråga om tur då vissa saker inte dyker upp på tentan. Om man valt fel saker att fokusera sina studier på kan den tiden gå förlorad. Om kursen är så bred att tentan inte kan täcka alla områden kanske kursen behöver snävas till.

Canvas-sidan är A Mess™. Mer struktur, mindre dubbeltydig info tack.

Kursen kändes för det mesta relevant, även om det är oklart om den är relevant för datalogstudenter, med undantag för Belbins teamroller och det relaterade till det som känns lika vetenskapligt som astrologi. Vidare var detta den enda del av kursen som kursboken inte täckte, vilket inte framstod särskilt tydligt och därmed försvårade för mig som inte gick på föreläsningarna (då jag inte ansåg att de var särskilt givande).

1. Mycket av den information som de säger ska finnas på Canvas gör inte det. Exempelvis så de att betygsgränserna skulle finnas på sista föreläsningssliden men det gjorde den inte (den fanns ingenstans på Canvas).

2. Inlämningsuppgifterna är väldigt dåligt formulerade (särskilt frågor som ska finnas med i texterna). Det är extremt luddigt vad de vill att man ska besvara och ett stort problem är att när man frågar någon av de andra lärarna om en uppgift som de inte har ansvar för så kan de inte besvara frågan för det är inte inom deras område. Det gör det väldigt svårt för oss att fråga om hjälp eftersom man inte ser de andra lärarna mer än en gång på hela kursen.

Sedan vill jag trycka på att orkan passar väldigt bra över en period. I och med att jag har hört att det var annorlunda förra året anser jag att det är värt att ta upp. Det här är väl inte särskilt relevant för orkan men *snälla* tryck på att orkan är bra som en period och att dbasen är bra som en period. Vad jag har hört om att dra ut dem verkar inte alls bra och jag säger detta för att jag vet att Dena är jättemissnöjd och vill ändra lol.

Tack för att ni lägger ned er tid på att göra kursen bättre <3

7. **Analys**

Det kan anses vara en förbättring att kursen går över en period istället för 2. Detta har flera studenter återkopplat. Kursledningen anser också att kursen är görbar över en period, men ytterligare justeringar behövs. Gästföreläsningarna har uppskattats, men den första som inte är kopplad till en inlämningsuppgift, låg tex för tidigt i kursen har återkopplats (innan studenterna kan uppskatta kopplingen till kursinnehållet).

Kursledningen håller med om att strukturen på Canvas-sidan inte fungerar på ett tillfredsställande sätt. Vi valde att importera strukturen från förra årets kurs i och med att årets kursansvariga var ny i kursen och började sin tjänst på KTH 2 veckor innan kursstart (så det fanns inte tid att lära sig hela kursens struktur och bygga en hel sida). Det har dock varit lika svårt för kursansvarig att orientera sig på sidan som för studenterna. Detta kommer åtgärdas till nästa år. Uppgifter behöver publiceras tydligare på sidan, material behöver kategorisera på typ av innehåll istället för veckomoduler, mer material behöver läggas in rakt i Canvas istället för som pdf'er och examinationsmoment behöver sorteras under respektive moment (tex INL, PRO) för att både studenter och kursledning ska kunna överblick framsteg.

Vad gäller examinationsmoment kommer dessa ändras till nästa år och innefattar då tre delar: INL, PRO och två kontrollskrivningar. Det innebär rent praktiskt att intervjuprojektet frikopplas från inlämningsuppgifterna. Dock bedöms INL och PRO fortfarande med P/F, främst på grund av att dessa genomförs i grupp.

Intervjuprojektet är generellt uppskattat av studenterna, både i år och genom åren. Detta moment matchar också lärandemålen väl och kopplar till datalogens framtida arbetsplats. Många studenter efterfrågar A-F betyg på detta moment, något som vi inte kan åtgärda till nästa år eftersom HT23 redan är låst. Dock kan det beaktas till HT24 om momentet bör betygssättas och på något sätt viktas mot det som idag är TEN2.

Inlämningsuppgifterna har fått blandad (men överlag ganska lite) återkoppling. Dels har kursledningen fått höra att inlämningsuppgifterna är väldigt olika i omfattning. Det är inget problem i sig, utan kan så vara, eftersom de sammantaget uppfyller examination av berörda lärande mål. Det som är problematiskt i sammanhanget är att detta inte kommunicerats till studenterna i förväg, så att de kan planera sin arbetsinsats för de olika momenten. Detta behöver tas med i framtida kursomgångar. Dessutom behöver uppgifterna utvärderas ytterligare i relation till lärandemålen, för att se om de kan justeras ytterligare eller (delvis) bytas ut. Att ge skyndsamt feedback på inlämningsuppgifterna för att stötta studenternas lärande har utmanats av att kursen pressats ihop till en period. Detta behöver ses över till kommande kursomgångar.

Vad gäller momentet TEN är det en återkommande återkoppling i kursen att salstenta inte uppskattas. Så den största förändring som genomförs inför kursomgången HT23 är att istället inför 2 kontrollskrivningar som ges löpande under kursens gång samt med om-ks tillfällen i efterföljande tentaperiod. Denna förändring tror vi kommer stärka studenternas

uppfattning att examinationen ligger i linje med lärandemålen. Lärandemålen är skrivna på grundläggande nivå och innehåller verb såsom "redogöra", "beskriva", "demonstrera" och "relatera" vilket visserligen lämpar sig väl för salstenta i en kurs av denna omfattning (ca 180 registrerade studenter per omgång). KS frågorna ska Hitintills har dock tentan ofta uppfattats som att den testar utantill-kunskap, istället för förståelse, så även frågeformuleringarna på KS kommer ses över.

Det finns flera sätt att examinera denna typ av lärandeverb. Kring detta finns minst tre möjliga vägar framåt: det ena är att se över formen på examinationen, det andra är att se över aktiviteterna som leder fram till examinationen, det tredje är att se över utformningen av examinationen.

Om examinationsformen ses över: För att kunna ändra examinationsformen i TEN-momentet behöver kursen beläggas med fler resurser för att tex kunna bedöma 160 hemtentor, muntliga tentor eller flera mindre kontrollskrivningar. En förändring som innebär en hemtenta skulle behöva göras utifrån en bedömning av hur skriftlig examinationen i denna typ av ämne kan göras på ett rättssäkert sätt, utan risk för att tex AI-verktyg skriver studenternas hemtentor. Detta bör dock inte vara en överhängande risk om utformningen på tentan görs med en tydlig koppling till kurslitteraturen där studenternas resonemang behöver kopplas till litteraturen. En förändring som innebär flera mindre kontrollskrivningar i TEN-momentet behöver analyseras så att det inte upplevs som att kursen bara består av examination kontinuerligt och ännu mer drivs på "att lära sig utantill för att klara tentan" samt skapar kontinuerlig stress.

Om aktiviteterna som leder till examinationen ses över: För att stötta lärandet mot examinationsmålen som TEN testar kan föreläsningsserien omarbetas. Föreläsningarna är i dagsläget skapt för att överbygga mellan olika ämnen som ingår i kursen: organisationsteori, projektledning (främst agilt) samt kunskapsintensivt arbete. Då kursen ligger i gränslandet mellan flera ämnen finns inte en möjlig kursbok som täcker kursens innehåll. Dock kan formatet på bryggan mellan områdena ses över, tex genom att göra om föreläsningarna till mer reflekterande seminarier med förberedelsearbete.

Om utformningen av examinationen ses över: Tentan i årets kursomgång har innehållit många och mindre frågor utifrån en tanke om att det ska gå att samla poäng på de delar som en har lärt sig bättre och därmed uppvisa tillräcklig kunskap för att klara kursen. Utifrån att betydligt fler studenter har klarat tentan under kursomgången och med högre resultat än under föregående år bedömer vi att antagandet om att samla poäng från många och mindre frågor har fungerat [Jämförelse HT22/HT21 A(3/1), B (8/3), C(30/20), D(50/34), E(60/58), F(N/A/39)]. Samtidigt kan detta upplägg försvåra möjligheten att uppvisa mer kvalificerade förmågor såsom att analysera och koppla samman ämnesområden. Istället tenderar denna typ av tenta att examinera utantill-kunskap. En alternativ väg framåt kan alltså vara att minska tentans omfattning och utveckla frågetyperna till att mer vara situations-baserade case där studenten förväntas beskriva, resonera och relatera kunskap mellan de olika ämnesområdena i kursen.

Kursledningen kommer arbeta om kursen utifrån alla dessa 3 delar, men huruvida mängden tilldelade resurser kan ökas är en fråga för institutionens linjechefer.

Studenterna uppfattar kurslitteraturen som omfattande och läshänvisningarna bristfälliga. Här finns en avvägning kring hur tillmötesgående vi bör och kan vara i att ge exaktare läsanvisningar. Kursledningens uppfattning är att kurslitteraturen ger den bredare bilden för förståelse av ämnet, medan föreläsningarna belyser de delar som kursledningen anser viktigast. Kursboken var ny för i år och antagligen behöver läsanvisningarna förfinas något till nästa år. Det är tex kanske vissa delar som kan strykas pga omfattningen i kursen. Dock finns ett värde i denna typ av kurs att bidra till ett "T-format" lärande (lära sig lite grann om mycket och djuplära kring vissa delar).

Kommunikationen kring vilka delar som studenterna behöver djuplära kring kan dock ses över: Vissa studenter efterfrågar i princip listor med de viktigaste begreppen. Samtidigt klagar andra studenter på att föreläsningarna innehåller just "bara keywords". Här står den första kommentaren i direkt kontrast med den andra och blir svårtolkad. Detta kan grunda sig i att studenterna har olika föreläsare i åtanke när de gav sin återkoppling, eller

så finns det en koppling till studieteknik och hur studenten strukturerar sitt lärande, som vi i kursledningen behöver fundera kring framåt. Den nya boken är "pratigare" än den tidigare, men är också matnyttigare. Om föreläsningarna belyser de viktigaste nyckelbegreppen, bör detta underlätta för studenterna att koppla till beskrivningarna som görs muntligt på föreläsningarna eller genom att läsa på i kurslitteraturen. Att definiera de viktigaste begreppen i text på föreläsningarna (när detta redan finns i litteraturen) bedömer vi inte är rätt väg att gå. Precis som man i matematik lär sig genom att räkna, behöver studenterna bearbeta materialet i denna kurs för att lära sig. Om vi skriver ner definitioner på ett antal nyckelbegrepp och sedan examinerar på dessa kommer vi endast gynna komma-ihåg-utantill-förmåga hos studenterna, i alla fall i den nuvarande formen med salstenta. Snarare bör vi uppmuntra studenterna att själva skriva ner definitioner/beskrivningar på de vanligaste begreppen i föreläsningarna utifrån kurslitteraturen, som en del i sitt lärande. Det finns forskning som stödjer att inläring stöts av att skriva ner sin kunskap, helst för hand.

Under hösten har många av föreläsningarna genomförts i hybridformat (uppkopplat på zoom och i sal parallellt). Anledningen till detta har främst varit att erbjuda de som av en eller anledning inte kan vara på plats i salen en möjlighet att lyssna. Detta har nyttjats av några studenter vid varje tillfälle samtidigt som vi inte bedömer att det har utarmat närvaron i salen nämnvärt. En slutsats kan därför vara att detta har varit positivt och bör göras även framåt.

8. **Helhetsintryck**

Det tycks som att studenterna har uppskattat att kursen nu endast går över en period och att det gör deras tid mindre splittrad mellan olika ämnen. Intervjuprojektet är uppskattat och inlämningsuppgifterna fungerar överlag bra. Gästföreläsare fyller en viktig funktion i kursen och seminarier där förståelse och tillämpning tränas gynnar lärandet. Dock behöver kursen ytterligare justeras för att bli strukturerad och görbar för genomförande under endast en period.

Inlämningsuppgifterna ändrades när kursen snävades ner till en period, men kan förfinas ytterligare. Kursadministration och kommunikationskanaler mellan studenter och lärare behöver förtydligas. Föreläsningsserien behöver förändras för att tydligare binda samman litteratur, aktiviteter, lärandemål och examinationsform. Här finns en rad möjligheter till buds som kommande kursledning bör fundera kring: flipped classroom-seminarier, förinspelade föreläsningar, nyttjande av ted-talks och andra filmer samt poddar. Salstenta som examinationsform behöver utvärderas grundligare och alternativ tas fram för att bedöma om detta ska ändras.

Studenterna måste få större insikt och acceptans av att kursens pedagogiska grund är en flipped-classroom modell där både självstudier och lärarledd undervisning ingår löpande under kursens gång.

9. **Prioriterad kursutveckling**

Framöver bör lärandeaktiviteterna anpassas ytterligare till lärandemålen, då detta delvis gick förlorat när kursen krymptes till en period och de tidigare inlämningsuppgifterna försvann. De tidigare många inlämningsuppgifterna som byggde på tex hierarkispel, innovationslab etc (där studenterna aktiverades och fick uppleva effekterna av olika typer av styrning och ledning), gav en praktisk, upplevd koppling till det mer teoretiska innehållet. Eftersom dessa uppgifter inte är kvar bör åtminstone en del, om inte flertalet, av föreläsningarna omdesignas till seminarieformat där studenterna aktivt arbetar med förståelse, reflektion och diskussion kring centrala begrepp.

Förslagsvis kan 1-2 seminarier anordnas kring varje område i kursen (kunskapsintensivt arbete, (agil) projektledning, teamarbete och grupputveckling, etc) där studenterna tränar sin förmåga att reflektera, diskutera, analysera, koppla samman, kartlägga, osv de centrala begreppen. Studenterna kan få rekommenderade underlag inför varje tillfälle i

form av läsning, inspelade föreläsningar, poddar etc, för att sedan i grupper lösa tentaliknande frågan på de olika teman som ska testas på tentan. Seminarier och förberedelsematerial bör vara helt och hållet frivilligt att ta del av (läs icke-obligatoriskt) såsom föreläsningsserien, men bör utformas så att deltagandet ger ett lärande som tydligt kopplas till TEN-momentets utformning.