

# Kursanalys LH221V VT24

Kursanalysen är för kursomgången januari-mars 2024. Kursledare och examinator var Viggo Kann. Lärare var Viggo Kann och Emma Riese.

## Beskrivning av kursanalysprocessen

I slutet av träff 1 fick kursdeltagarna lämna in en minitvärdering där dom fick ställa frågor om examinatorskap som sedan [besvarades vid träff 2](#).

I slutet av sista kursträffen hölls ett kursmöte där kursen diskuterades. En [LEQ-enkät](#) genomfördes efter sista träffen.

Baserat på diskussionerna tog Viggo fram den slutliga kursanalysen.

## Resultat för kursomgången

7 registrerade deltagare.

4 deltagare är godkända, 1 deltagare har bara sista inlämningen kvar och 2 deltagare gjorde bara första uppgiften.

Examinationsgraden vid kursens slut var därför 57%.

## Beskrivning av kursomgångens genomförande

Kursomgången bestod av två obligatoriska träffar som genomfördes på plats på KTH, en muntlig presentation (under träff 2) och tre skriftliga inlämningar.

Se [kursöversikten](#) och [kurs-PM](#) för detaljer om kursomgångens genomförande.

## Ändringar inför denna kursomgång

Hur generativ AI påverkar examinationen togs upp vid träff 1.

## Återkoppling från kursdeltagare

4 deltagare besvarade [kursenkäten](#). Alla LEQ-frågor fick 6 eller högre som medelsvar, där 7 är max.

### Bästa aspekten med kursen:

- Intressanta diskussioner.
- Aktuellt ämnesområde
- Intressant och lärorikt att träffa och diskutera dilemman med kollegor från andra skolor eller institutioner. Vi har fortfarande olika sätt att lösa snarlika arbetsuppgifter på inom KTH.
- Att man kunde fördjupa sig i det man tyckte var intressant/viktigt.

### Förslag på förbättringar:

- Jag tycker att det var svårt att avgränsa sig (lägga sig på rätt ambitionsnivå) för uppgift 2. Vi är universitetslärare och är vana vid att bedriva forskning. Därför är det lätt för oss (åtminstone för mig) att tänka att det är forskning vi ska åstadkomma i uppgift 2. Men det är förstås svårt att verkligen producera något som förtjänar att kallas forskning på tre dagar, som var den rekommenderade tidsåtgången på uppgift 2. Skulle jag försöka åstadkomma något nytt, eller skulle jag bara sammanställa vad

andra har sagt i en fråga under uppgift 2? Kanske kunde instruktionen vara tydligare. (Instruktionen sade bara att man skulle "fördjupa sig" i något ämne, har jag för mig.)

- Utöka till 3hp så det motsvarar nedlagd arbetstid.
- Jag tror flera av oss upplevde det som svårt att hinna med fördjupningsuppgiften inom givna tidsramar. Vet dock inte hur man ska lösa det, då uppgiften i sig var mycket bra. Kanske kan man rekommendera mer övergripande litteratur?

#### **Andra kommentarer:**

- Tack för en trevligt arrangerad och bra kurs!

### **Kursledarens reflektioner**

Jag upplevde att kursen gick mycket bra och att kursdeltagarna var aktiva och lärde sig mycket. Olika deltagare tog sig an fördjupningsuppgiften på olika sätt, vilket inte är fel men visade att instruktionerna inte specificerar tydligt hur uppgiften ska utföras. Det är svårt att utöka kursen till 3 hp, så det är bättre att försöka begränsa den tid som läggs ned på fördjupningsuppgiften till tre dagar. I nästa kursomgång ska vi förtydliga instruktionerna och erbjuda den som vill en kort diskussion om upplägget för fördjupningsuppgiften.

### **Kursutveckling till nästa kursomgång**

Kursen kommer att flyttas till period 2 och ges vartannat år på engelska och vartannat år på svenska. Därför behöver kursmaterialet översättas till engelska.

Instruktionerna för fördjupningsuppgiften ska förtydligas och den som vill erbjudas en kort diskussion om upplägget för fördjupningsuppgiften.