

Kursnämnd och kursanalys

Kursomgång 2019-P4

Kursnämndsrepresentanter:

- Love Brynge brynge@kth.se
- Jonathan Randleff jonran@kth.se
- Beibei He (suppleant) bbhe@kth.se

Ändringar till denna kursomgång:

- Nya och enklare (?) [lärandemål med betygskriterier](#). Tolv lärandemål har sammanfattats i 3 st lärandemål med betygskriterier för att göra det enklare att förstå betygsbedömningen och vad som krävs. Betygskriterierna sammanställs i "alphakort"!?
- Introföreläsning om kursupplägg och kurskrav (powerpoint), Kanske köra ett seminarium och fylla i IPL?
 - GSC - inför ett Game Score Card för att tydliggöra och godkänna den enskildes uppgifter, ansvar och resultat, [se länk](#)

Kursnämnd "mitt i kursen möte" 2019-04-24

Närvarande: Love Brynge, Jonathan Randleff och Anders Sjögren

Frånvarande: ingen

Minnesanteckningar

Vad fungerar bra?

I det stora hela fungerar det bra. Positivt med "molntjänster", kul att jobba i projekt.

Det har inte kommit in så mycket synpunkter.

Anders gillade inte att göra "broadcast"-föreläsningar men studenterna uppskattade att materialet finns att få tillgång till, off campus eller vid annan tidpunkt, eftersom kursen har schemakrockar med andra valbara kurser.

Vad fungerar inte bra eller kan förbättras?

För mycket tid går till projektadministration.

Mycket information att ta in och prioritera. Prioritera m a p examinationen och betyg. Vilka bilagor skall lämnas in och hur sker betygsättning?

Åtgärder: Har grupperna diskuterat internt om kursmål och betyg samt förslag på vem som gör vad och lämnar in vad? Anders kan ta upp exempel på bilagor i de olika seminarierna samt hur de kan spegla betygskriterierna. Vad är minimikravet på en bliaga.

Att ha quizzen på samma dag som sprintdemo upplevs lite stressigt. Det vore bra om quizzwn öppnas en dag tidigare. Anders påpekar att quizzarna kommer att öppnas igen för de som ännu inte har klarat dem. Förslagsvis i slutet av kommande sprintar. Även inlämning av missade GCS-kort återöppnas för inlämning i slutet av kommande sprintar.

Anders undrar om grupperna fungerar bra intent och ifall det finns någon student som inte gör det som förväntas? Nej, förefaller som grupperna fungerar som det är tänkt och att alla borde kunna klara kursen.

Förändringar att prova?

Anders har en idé om att göra ett Alpha-kort för betygsnivåerna och för respektive kursmål (3 st). Idén godkänns av gruppen och bör prövas under innevarande kursomgång med utvärdering i det avslutande kursnämndsmötet.

Övrigt

Kursenkäten publiceras fr.o.m. 20/5 t o m 27/5. Extra frågor: Fråga om alpha-korten för betygskriterier var bra eller inte.

Finns det fler förslag på extrafrågor så meddela kursnämndsrepresentanterna detta.

Kursnämnd "efter-kursen-möte" 2019-05-28 kl 0900.

Närvarande: Anders Sjögren, ingen kursnämndsrepresentant dök upp?

Frånvarande: Love Brynge och Jonathan Randleff

Minnesanteckningar

Anders gör minnesanteckningar direkt på kurshemsidan i KTH Social, se nedan.

Vad fungerar bra - "Keep"

Vad fungerar inte bra och kan förbättras - "Problems"?

- förstår studenterna vald ontologi och ramverket/standarden Essence? Kanske skall man börja tidigt i kursen med att beskriva vald projekt utifrån "practices" och "patterns"?

- att sitta i korridorerna med tavlorna är inte det bästa. Försöka att boka ett klassrum till så att alla kan få plats i klassrum.

- behåll Linus som representant och stöd för IBM Cloud och IBM DevOps

Förslag på förändringar - "Try"

- det räcker inte med mallar, principer och tips. Det behövs färdiga exempel att omforma till grupp-specifika och roll-specifika artefakter.

- hur kan man få till bra distansarbete? Elektroniska planeringstavlor eller kan det vara möjligt att införa Jira som samarbetsplattform? Kanske vore det bättre med Lucidchart som ger stor flexibilitet och anpassningsmöjlighet. Lägga grunden med ett exjobb?

- minska antalet obligatoriska rader kod per gruppmedlem från 500 rader till 300 rader (lägsta gräns för godkänt)

- ge förslag på applikationer som kan ha stor bredd dvs möjlighet till många UC. Detta gör att det finns utrymme för alla i gruppen att skriva mycket kod.

- tydligare kriterier för att bedöma dokumentation, syfte, anpassning till aktuellt projekt, formalitetsnivå (krav?)

- uppmana/kräv användning av ontologi (SEMAT). Föreläsning?

- Uppmana till att använda "Pull"-requests (Git).

- Använda "Build tool"? Gradle.org?

- till nästa kursomgång finns hela "test"-paketet på plats i Canvas. Den modul som utvecklats av Anders G och Anton (examensarbete)

- förbättra "alphakorten" så att studenterna bättre förstår lärandemål och dito betygsriterier

- fortsatt att jobba med IBM och DevOps. Anders har idé om att få testa IBMs Think-studio (varje grupp eller någon representant från varje grupp)

Kommentarer till kursenkät och inkomna svar

Kursenkäten är nu klar (21/5-3/6) och 29 studenter av 57 har svarat. Kursbetyg är 5,12 på en skala 1-7. De aspekter som får låga värden 4,1 - 4,7 är "kursmål och betyg" samt saknad av tydliga "exempel" (tolkas som olika exempel på artefakter, mest dokument)

