

# Kursanalys för ID1018 Programmering I, omgång HT23

## Kursens genomförande och resultat

Kurs: Programmering I

Kurskod: ID1018

Examinationsmoment: LABB 4,5 hp, P/F, TEN1 3,0 hp, A-F

Antal studenter: 251 varav 215 aktiva

Prestationsgrad: 75% (87% aktiva)

Examinationsgrad: 67% (78% aktiva) efter första omtentamen

Läraktiviteter till varje student: 20 föreläsningar (2t), 4 övningar (2t), 7 laborationer (4t)

Lärare: Fadil Galjic (kursansvarig), Fredrik Kilander (kursansvarig, examinator), ca 10 kursassistenter (amanuenser)

## Kursvärdering

Studenterna uppmanades att forma kursnämnd, men avstod.

Kursenkäten mottog 19 svar. Utvalda synpunkter från enkäten:

- Kritik mot otillräcklig information rörande sista frågan på tentamen. Denna fråga måste godkännas för att hela tentamen skall vara godkänd. *Kommentar: studenterna har tillgång till flera tidigare tentor där detta tydligt står anggett.*
- "... Lösningförslaget för tentan borde inte kallas så då det bara står svaret för lösningen men inte hur man kommer fram till lösningen. Tydliga kommenterar som faktiskt beskriver koden/det ritade objektet rad för rad hade underlättat enormt..." *Kommentar: kursen innehåller fyra övningar där studenterna tillsammans med lärare går igenom tidigare tentamensuppgifter.*

## Analys

Kursen har getts i tio år och har under tiden ansamlat gott om erfarenhet och material.

Inför kursomgången 2022 ändrades antalet inlämningsuppgifter från maximalt nio till tre. Två av de tre uppgifterna var nya 2022, och inför 2023 (som här analyseras) justerades dessa något. Dessa justeringar syftade till att motivera studenterna att använda och anropa metoder istället för att kopiera kod. Erfarenheterna från kursomgången 2023 tyder på att sådan god programmeringsmetodik behöver belysas ytterligare.

Laborationerna utnyttjades dåligt av studenterna, något som varit fallet under flera år. En del studenter drog nytta av detta genom att besöka fler laborationer, något som givetvis var välkommet, men ett flertal dröjde med att lösa programmeringsuppgifter till sista kursveckan. Anledningen till detta är inte entydig, men tryck från parallella kurser är en sannolik faktor.

# Course analysis for ID1018 Programming I, round HT23

## Course execution and results

Course: Programming I

Examinations: LABB 4,5 hp, P/F, TEN1 3,0 hp, A-F

Number of students: 251 of which 215 active

Performance: 75% (87% active)

Examination: 67% (78% active) after the first reexam

Learning activities for each student: 20 lectures (2h), 4 exercises (2h), 7 computer labs (4h)

Teachers: Fadil Galjic (course director), Fredrik Kilander (course director, examiner), approximately 10 teaching assistants

## Course evaluation

The students were encouraged to form course councils, but declined.

The course survey received 19 responses. Selected views from the survey:

- Criticism regarding insufficient information on the final exam question. This question must be passed in order to pass the exam. *Comment: students have access to multiple previous exams where this is clearly stated.*
- (Originally in Swedish) "...The solution proposal for the exam should not be called that because it only gives the answer, not how to arrive at the solution. Clear comments that actually describes the code/drawn object would have helped enormously..." *Comment: the course contains four exercises where the students and a teacher review earlier exam questions.*

## Analysis

The course has been given for ten years and has accumulated plenty of experience and materials.

For the 2022 course round the number of programming assignments changed from a maximum of nine to three. Two of the three assignments were new in 2022, and for 2023 (the round analysed here) these were changed slightly. The changes aimed to motivate the students to use and call methods instead of copying code. The experiences from the course round 2023 indicates that such good programming methodology needs further illumination.

The computer labs were poorly used by the students, something which has been the case for several years. Some students took advantage of this by visiting more computer labs, which they obviously were welcome to do, but a majority delayed with solving the programming assignments until the last week of the course. The reason for this is not entirely clear, but pressures from concurrent courses seem to be a probable factor.