



Report - HI2011 - 2018-04-26

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Anders Lindström, anderslm@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

LAB1, 4,5 hp

Obligatoriska inlämningsuppgifter och laborationer i ett funktionellt språk, Erlang. Lärare: Robert Virding, Erlang Solutions. 6 föreläsningar och övningar.

Momentet examineras genom ett antal obligatoriska inlämningsuppgifter, som redovisas vid 2 schemalagda tillfällen, samt 1 större programmeringslaboration. Betygsskala A-F.

RED1, 3,0 hp

Laborationsuppgifter i objektorienterad programmering samt en rapport. 4 föreläsningar och övningar.

Momentet examineras genom 2 programmeringslaborationer, där laborationen om parallell programmering ska redovisas med en formell rapport (prestandamätningar). Betygsskala A-F.

RED1 delades i två delar som hamnade i början samt i slutet av kursen (pga. Roberts tillgänglighet).

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Nedlagd tid varierar stort, i spannet 6-30 h/vecka; median 15-17 h/vecka.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Något lägre examinationsgrad än tidigare kursomgångar; flera studenter är ännu inte klara med den sista uppgiften, programmeringslaborationen om designmönster. Kan delvis bero på att den parallella kursen i mjukvarukonstruktion tagit mycket tid i slutet av perioden.



OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Överlag bra. Lägre resultat (relativt) på
"I explored parts of the subject on my own",
"I was able to learn by trying out my own ideas",
"The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve",
"The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently",
"I received regular feedback that helped me to see my progress",
"I had opportunities to choose what to do"

ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Bra att få skriva rapport baserat på mätningar, tar dock tid det göras tidigare i utbildningen och eller kan den fokusera mer på just presentationen av data.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

-
- Intressant att arbeta med ett funktionellt programmeringsspråk. Robert Virding uppskattad.
 - Designmönster och parallell programmering uppskattat.
 - Omfattande och krävande kurs.
 - inte bra att kursen "hoppade" mellan olika delar (RED1 och LAB1)
 - Saknar koppling mellan funktionell och objektorienterad programmering (Erlang-Java i samma uppgift?)
 -
-

PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

-
- Laborationen om designmönster: Implementera properties, t.ex. via Java Beans, för att visa egenskaper i vyn (som kan manipuleras). Detta skulle kunna vara fördjupningsuppgiften, istället för list/iterator som ju redan delvis är gjord i algodat. Var tydligare med kraven på hur Composite ska implementeras i laboration 2, OOP. Bättre beskrivning av alternativuppgiften, kodeditor, i samma laboration.
 - Laboration 1, OOP: Fördjupningsuppgiften, att bygga test-interfacet, var bra. Påpeka problem med tidmätning i .NETs ramverk för parallell programmering. Påpeka problem med minnesallokering på MacOS.
 - Är det möjligt att få en föreläsning från Robert om "hur man tänker när man skapar ett språk", arkitektur, design patterns?
 - Det är möjligt (troligt) att kommande kursomgång, VT19, är den sista som ges med Robert Virding som lärare för Erlang-delen. Se över innehållet i kursen och språk för den funktionella delen i samband med detta.
 - Bra att få skriva rapport baserat på mätningar, tar dock tid; kan det göras tidigare i utbildningen och/eller kan den fokusera mer på just presentationen av data.
-

Kursdata 2018-12-21

HI2011 - Programutveckling i funktionella och objektorienterade språk, VT 2018

Kursfakta

Kursen startar:	2018 v.3
Kursen slutar:	2018 v.11
Antal högskolepoäng:	7,5
Examination:	LAB1 - Laborationer, 4,5, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F RED1 - Redovisning, 3,0, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F
Betygsskala:	A, B, C, D, E, FX, F

Bemanning

Examinator:	Anders Lindström <anderslm@kth.se>
Kursomgångsansvarig lärare:	Anders Lindström <anderslm@kth.se>
Lärare:	Ibrahim Orhan <orhan@kth.se> Anders Lindström <anderslm@kth.se>

Assistenter:

Antal studenter på kursomgången

Förstagångsregistrerade:	33
Totalt registrerade:	39

Prestationer (endast förstagångsregistrerade studenter)

Examinationsgrad¹ [%]	60.60%
Prestationsgrad² [%]	80.60%
Betygsfördelning³ [%, antal]	A 15% (3) B 10% (2) C 10% (2) D 45% (9) E 20% (4)

1 Andel godkända studenter

2 Andel avklarade poäng

3 Betygsfördelning för godkända studenter