



Report - HI1035 - 2021-05-07

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Martin Jacobsson, martin.jacobsson@sth.kth.se

DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Kursvärderingen baserar sig på en kursvärderingsenkät som gick ut till studenterna i samband med kursslut där de anonymt kan ge återkoppling.

Under senare delen av terminen hölls ett terminskollegium där kursen diskuterades med studentrepresentanter från de båda programmen TIELA och TIDAA. Enkätsvaren används som underlag för den diskussionen tillsammans med återkoppling som studentrepresentanterna tagit fram.

Denna kursanalys baserar sig på kursvärderingen inkl. kvantitativa resultat, lärarnas egna subjektiva observationer, icke-formaliserade diskussioner med studenter som skett, samt det som framkom vid terminskollegium.

DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Under vårterminens slut hölls ett terminskollegium med studentrepresentanter. Se ovan.

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen bestod av 8 föreläsningar, 3 labbar, uppsats med muntlig presentation, och två kontrollskrivningar och en kombinerad skriftlig/muntlig tentamen för högre betyg.

Föregående år hade kursen en salstenta i tentaperioden. Den ersattes, pga Covid-19-anpassningar, med två stycken kontrollskrivningar. 50% på dessa gav godkänt resultat. Det krävdes godkänt på bägge kontrollskrivningarna, för att uppnå betyget E, men man fick två tillfällen per kontrollskrivning under kursens gång. För högre betyg erbjöds en kombinerad skriftlig/muntlig tentamen på distans. Ingen valde att göra den.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Fortfarande ganska låg arbetsbelastning. Medel runt 13 timmar/vecka (bara tre respondenter).



THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Med kontrollskrivningarna ökade genomströmningen på kursen. Dock sjönk betyget eftersom ingen valde att försöka få ett högre betyg än E.

STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

Inget tydligt framkom.

SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

Kontrollskrivningarna istället för en salstentamen verkar uppskattad även om en student ser ett problem med uppdelningen och att man måste uppnå minst 50% korrekta svar på varje del för sig istället för 50% av totalen.

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Att dela upp tentan i två kontrollskrivningar är bra. Då kan vi fokusera på de olika delarna. Dock behöver nog många studenter få lite mer övning på räkneuppgifterna i första delen än vad som var fallet. Nu fick de bara en lista med rekommenderade övningsuppgifter med facit att jobba med hemma på egen hand.

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

Kursvärderingsenkäten svarades av 12%.

Hyfsade resultat på de flesta LEQ statements. Lägst var:
16. The assessment on the course was fair and honest

Ingen analys mellan man/kvinna och funktionsvariationer kan göras då det kvantitativa underlaget är för tunt. Inga problem med detta har heller kommit fram på andra sätt.

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

Att skapa nya lärandetillfällen för räknefärdigheterna i första delen av kursen.
Att göra kontrollskrivningarna permanenta i kursen.

OTHER INFORMATION

Is there anything else you would like to add?

Nej.