

Report - HI1032 - 2022-04-19

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Martin Jacobsson, marjacob@kth.se

DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Kursvärderingen baserar sig på en kursvärderingsenkät som gick ut till studenterna i samband med kursslut där de anonymt kan ge återkoppling.

Under senare delen av terminen hölls ett terminskollegium där kursen diskuterades med studentrepresentanter från de båda programmen TIELA och TIDAA. Enkätsvaren används som underlag för den diskussionen tillsammans med återkoppling som studentrepresentanterna tagit fram.

Denna kursanalys baserar sig på kursvärderingen inkl. kvantitativa resultat, lärarnas egna subjektiva observationer, icke-formaliserade diskussioner med studenter som skett, samt det som framkom vid terminskollegium.

DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Under vårterminen hölls ett terminskollegium med studentrepresentanter. Se ovan.

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen bestod av 7 föreläsningar och 3 labbar + slutuppgift.

Examinationen består av:

Laborationskursen ger 4hp (betyg P/F).

Skriftlig tentamen ger (3.5hp) med graderade betyg A-F. Tillåtna hjälpmedel är miniräknare.

Redovisningen av labb 1 gjordes om till att inte vara en inlämning av en inspelad demonstration. Istället hölls ett Zoommöte med muntlig redovisning och demonstration. Detta gjordes parvis.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If these is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Studenterna rapporterar själva att de lägger ned cirka 13 timmar/vecka i genomsnitt, men med viss spridningen. Flera av de studenter som lade lite tid på kursen, påpekar att parallellkursen distribuerade system tog mycket tid.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Genomströmningen på den ordinarie skriftliga tentamen var 58% (34/59), vilket är bara något lägre än förra året, men i linje med åren innan.

STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

Bra med inspelade föreläsningar.

Inga andra tydliga saker. Möjligtvis bättre läsanvisningar, att rekommenderade övningsuppgifter tas fram, och labbar kopplade till tentans innehåll.

SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

Polärdiagrammen visar ingen tydlig svaghet/styrka för något av värderingspunkterna. Lägst värdering (5,1) fick 12 - The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently.

Parallellkursen (distribuerade system) tog stor tid från denna kurs.

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Kursen har getts flera gånger och har, i stort sätt, ett bra upplägg. Mindre justeringar behöver dock göras.

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
- international and national students?
- students with or without disabilities?

Ingen analys mellan man/kvinna kan göras då det kvantitativa underlaget är för tunt. Inga problem med detta har heller kommit fram på andra sätt.

Jömförelsen mellan de med respektive utan funktionsvariationer, ger att de med och funktionsvariationer ger högre poäng med undantag för LEQ 4 (The course was challenging in a stimulating way). Oklart om det finns någon bakomliggande orsak till detta.

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT**What aspects of the course should be developed primaily? How can these aspects be developed in short and long term?**

Skapa bättre möjlighet för studenterna att jobba med uppgifter kopplat till TCP-delen och/eller applikationslagret.
