



Report - HI1028 - 2018-11-13

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Anders Lindström, anderslm@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

RED1 - Redovisningar, 2,0, betygsskala: P, F.

Fem föreläsningar om kravhantering, agil projektmetodik, speciellt SCRUM, eXtreme Programming, testning samt rapportskrivning.

En obligatorisk övning (kravhantering).

Ett obligatoriskt seminarium kring agil projektmetodik. Litteratur: "Agil projektledning", tredje upplagan, av Tomas Gustavsson, Sanoma utbildning, ISBN: 9789152340486.

Gästföreläsare på området testning (systemutvecklare och testare).

PRO1 - Projekt, 7,0, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F

Genomförande av ett större projekt på uppdrag av ett företag eller KTH. Studenterna söker själva projektuppgift, t.ex. via KTH:s arbetsmarknadsdagar.

Projektuppgiften måste innehålla

- Programmering i något objektorienterat språk

- Nätverk, d.v.s. client-server, distribuerad applikation (det är tillåtet att servern genererar webb-sidor och att då klienten representeras av en webb-browser)

- Databaser

Kursen är spärrad. Förkunskapskrav är HI1025 Operativsystem, HI1027 Objektorienterad programmering, HI1030 Databasteknik samt projektkursen i årskurs 1 (HI1026).

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Studenternas arbetsinsatser ligger i intervallet 20-40 h/vecka (9 hp)

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Alla projekt som startade har gått i mål (med varierande kvalitet på produkten).



OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Överlag positiv respons, dock lägre på

7. The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve

13. I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade

17. My background knowledge was sufficient to follow the course

22. I was able to get support if I needed it

Punkt 7 och 13 kan ses som ett resultat av att vi låter uppgifterna variera stort både vad gäller innehåll och omfattning. Tidigare förslag, att när gruppen presenterar uppgiften för kursansvarig innan projektet börjar ges bedömning av vad maximalt betyg uppgiften kan ge utifrån bl.a. tekniskt djup, har (av oklar anledning) inte genomförts.

Punkt 17: ? - det är en spärrad kurs. Kan också bero på att de olika uppgifterna kräver kunskap om nya tekniker och ramverk; det ingår i kursen att gruppen fortbildar sig. Studenternas kommentarer: Var tydligare med vad "tekniskt stöd" från företaget innebär, ex. utvecklare inom det område som uppgiften berör.

Punkt 22: Blir till viss del beroende av det företag där projektet genomförs.

ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

"Det bästa är nog att man i denna kurs får arbeta med verkliga exempel. Att få komma ut på ett företag är väldigt lärorikt", "kul att göra något som kommer användas av ett företag"

PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

- Var tydligare med vad "tekniskt stöd" från företaget innebär, ex. utvecklare inom det område som uppgiften berör.

- En genomgång av vissa moment från HI1031, t.ex flerlagerarkitektur, borde ligga inledningsvis i denna projektkurs. Bör vara möjligt eftersom projektkursen i årskurs 1 ska gå djupare in på projektmetodik, och detta moment kan alltså utgå, alternativt minskas, ur/i kursen HI1028.

- Gruppen presenterar uppgiften för kursansvarig innan projektet och får en preliminär bedömning av vilket maximalt betyg uppgiften kan ge, utifrån bl.a. tekniskt djup.

Kursdata 2018-12-21

HI1028 - Projektkurs inom programvaruutveckling, VT 2018

Kursfakta

Kursen startar:	2018 v.12
Kursen slutar:	2018 v.23
Antal högskolepoäng:	9,0
Examination:	PRO1 - Projekt, 7,0, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F RED1 - Redovisningar, 2,0, betygsskala: P, F
Betygsskala:	A, B, C, D, E, FX, F

Bemanning

Examinator:	Anders Lindström <anderslm@kth.se>
Kursomgångsansvarig lärare:	Anders Lindström <anderslm@kth.se>
Lärare:	Anders Lindström <anderslm@kth.se> Reine Bergström <reineb@kth.se>
Assistenter:	Frida Nilsson <frida6@kth.se>

Antal studenter på kursomgången

Förstagångsregistrerade:	42
Totalt registrerade:	42

Prestationer (endast förstagångsregistrerade studenter)

Examinationsgrad¹ [%]	100.00%
Prestationsgrad² [%]	100.00%
Betygsfördelning³ [%, antal]	A 17% (7) B 57% (24) C 17% (7) D 10% (4)

1 Andel godkända studenter

2 Andel avklarade poäng

3 Betygsfördelning för godkända studenter