

21 respondenter.

## 0. Utförare

Anders Lindström, anderslm@kth.se

## 1. Beskrivning av kursvärderingsprocessen

Kursnämnd med studeranderepresentanter efter avslutad kurs.

## 2. Redogörelse för möten som hållits med studenter

Föreläsningar genomförs IRL.

För övningarna finns en uppsättning introduktionsfilmer, själva övningstillfällena är främst frågestunder. De schemalagda övningarna genomförs IRL, dessutom några frågetillfällen, via Zoom, inför laborationsuppgifterna.

Vid redovisning av laborationsuppgifter (LAB1) väljer studenterna om de deltar IRL eller via Zoom. Redovisningstiden är relativt väl tilltagen, 15 min, för hinna ge studenten feedback på lösningen.

## 3. Kursen upplägg

12 föreläsningar med tillhörande övningstillfällen. Den första föreläsningen, som endast tar upp syntax, är inspelad och finns tillgänglig innan kursstart.

Examination: LAB1 – tidigare ÖVN2 - (P/F), 4,5 hp: 4 programmeringslaborationer. Laboration 1-2 enskilt, 3-4 i par. Laborationerna ligger jämt fördelade över perioden och är bl.a. tänkt att bidra till att studenterna studerar kontinuerligt.

TEN1, (A-F) 3,5 hp: Kombinerad praktisk och teoretisk tentamen.

## 4. Studenternas arbetsinsats tid i relation till poäng

Medianen är 18-20 h/v, något lägre än motsvarande 8.0 hp och *något lägre än tidigare år* (labbmomentets omfattning har minskats sedan ett år tillbaka).

Stor spridning, från 3-5 till 33-35 h/v. Det finns studentkommentarer om att det är en tidskrävande kurs. Slutet av kursen, arbetet med laboration 4 och studerande inför tentamen, har förmodligen tagit mycket tid.

## 5. Studenternas resultat

Något lägre än tidigare kursomgång (ca 32 %, hel kurs). Anmärkning: Fler än vanligt, 32 studenter, redovisade fjärde och sista programmeringslaborationen i omtentamensperioden.

## 6. Svar på öppna frågor

Positivt:

- Programmeringslaborationerna

...

Förbättringspotential:

- Fler gamla tentor ...

- En del vill arbeta mer i par, andra mindre ... AsLm: Poängen med att arbeta i par är att få diskutera alternativa sätt att lösa även på programmeringslaborationerna (som ju är examination). Men för att kunna bidra i diskussionen behövs förkunskaper (de två första laborationerna).

Hur komma åt att arbetet fördelas ojämnt i vissa par?

LEQ- frågorna: Något lägre för kvinnor på "learn in different ways" och "collaborating and discussing with others".

## 7. Sammanfattning av studenternas åsikter

Studentkommentarer vid terminskollegiet:

- Uppgiften i programmeringslaboration 1 borde vara mindre styrd så att den kräver mer av objektorienterat tänkande.
- Det är ett stort hopp mellan programmeringslaboration 3 och 4; vilka klasser som behövs i labb 4 beskrivs inte alls. Om laboration 3 inte är fullt så detaljerat beskriven vad gäller vilka klasser och vilken funktionalitet som krävs, utan studenten istället får ta fram delar av detta på egen hand, blir steget mellan labbarna mindre.
- Mer info om Java FX innan labb 4.

## 8. Helhetsintryck

-

## 9. Analys

-

## 10. Prioriterad kursutveckling

- Ytterligare en föreläsning läggs till kommande höst för att ge mer tid till inledande oop samt till designmönster.
- Hantera, om möjligt, problemet med ojämn arbetsfördelning på de programmeringslaborationer som löses i par.
- Till kommande kursomgång kommer övningen att ligga före föreläsningen, så att studenterna hinner ta in teorin innan de börjar med övningsuppgifterna.
- En översikt av innehållet i programmeringslaboration 1, 3 och 4, enligt studentkommentarer ovan, görs.

## 11. Övrig information

-