

# Report - HI1023 - 2022-04-19

Respondents: 1  
Answer Count: 1  
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

---

**Course analysis carried out by (name, e-mail):**

Martin Jacobsson, marjacob@kth.se

---

**DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS**

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

---

Kursvärderingen baserar sig på en kursvärderingsenkät som gick ut till studenterna i samband med kursslut där de anonymt kan ge återkoppling.

Under senare delen av terminen hölls ett terminskollegium där kursen diskuterades med studentrepresentanter från de båda programmen TIELA och TIDAA. Enkätsvaren används som underlag för den diskussionen tillsammans med återkoppling som studentrepresentanterna tagit fram.

Denna kursanalys baserar sig på kursvärderingen inkl. kvantitativa resultat, lärarnas egna subjektiva observationer, icke-formaliserade diskussioner med studenter som skett, samt det som framkom vid terminskollegium.

---

**DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS**

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

---

Under vårterminens slut hölls ett terminskollegium med studentrepresentanter. Se ovan.

---

**COURSE DESIGN**

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

---

Kursen bestod av 13 föreläsningar (inklusive 3 gästföreläsningar av inbjudna externa gäster), 3 labbar, 2 seminarier, och ett projektarbete som utfördes i par.

Förändringar sedan förra året var:

- salstenta med skannade svar och rapportering via Canvas.
  - projektet betygsattes med betygskriterier,
  - ett extra seminarium för att diskutera studenternas egengenererade frågor,
  - labbinstruktionerna uppdaterades, och
  - uppdatering av föreläsningarna för att hålla dem up-to-date med det senaste inom IT-säkerhet.
- 

**THE STUDENTS' WORKLOAD**

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

---

Då responserna på enkäten endast var 7% så är det svårt att uppskatta om arbetsbelastningen var problematisk eller ej.

---

**THE STUDENTS' RESULTS**

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

---

Den skriftliga tentamen är det examinerande moment som sänker genomströmningen.

På årets ordinarie tentamen klarade 58% (18/31), vilket är lägre än vanligt. Övriga examinationsmoment ligger i linje med tidigare år.

Ingen fick betyget A på projektet, vilket också gör att ingen fick A som slutbetyg.

---

**STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS**

What does students say in response to the open questions?

---

Inga tydliga klagomål framkom av enkätsvaren. Generellt verkar de flesta nöjda med kursen.

Några vill inte ha förinspelade föreläsningar utan hellre live-föreläsningar.

---

**SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS**

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

---

Endast 7% svarade på enkäten.

Från terminskollegium framkom också projektet var mycket intressant samt att labb 3 var rörig och mycket funkade inte. T.ex. USB-problemen. Minst en student tycker kursen har för många olika moment, vilket gör kursen rörig.

---

**OVERALL IMPRESSION**

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

---

Generellt verkar de flesta nöjda med kursen.

---

**ANALYSIS**

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
  - international and national students?
  - students with or without disabilities?
- 

Alla LEQ punkter hade höga siffror. LEQ 12 (The course activities helped me to achieve the intended learning outcomes efficiently) och LEQ 15 (I could practice and receive feedback without being graded) hade lägst resultat, men ändå 5,3.

Ingen analys mellan man/kvinna, funktionsvariationer kan göras då det kvantitativa underlaget är för tunt. Inga problem med detta har heller kommit fram på andra sätt.

---

**PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT**

**What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?**

---

Förbättra Labb 3. Fixa bättre USB-stickor.