



Report - HE1035 - 2018-06-19

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Martin Jacobsson, martin.jacobsson@sth.kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen var på 9 hp och hade 35 aktiva studenter.

Kursen bestod av ett stort projektarbete där studenterna i grupper om 4-6 studenter själva fick bestämma vad gruppen skulle utveckla (inom några givna ramar) och sedan utföra detta. Kursen ska låta studenterna få applicera den kunskap de har fått från andra kurser på programmet i ett så realistiskt scenario som möjligt.

Examinationen bestod i att sköta projektrapportering gentemot en handledare, skriva en projektrapport, muntligt redovisa projektresultat, obligatorisk närvaro på gemensamma aktiviteter, samt en inlämning av ett kort PM med självreflektion.

Inga större förändringar gjordes i kursen förutom att Martin Jacobsson ersatte Ibrahim Orhan som kursansvarig och examinator. Självreflektionen var ny.

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Arbetsinsatsen i projektkurser tenderar till att vara hög, och det var inget undantag i denna kursomgång. De flesta lade ned mer tid på kursen än vad som kan förväntas.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Inga större skillnader i resultat kan noteras.

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Inget i kursenkäten eller via andra kanaler påvisar några brister här. Följande påståenden hade låga resultat:

* I understood what I was expected to learn in order to obtain a certain grade (13)

* I received regular feedback that helped me to see my progress (14)



ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Viss osäkerhet från studenterna angående kursens examination/betygssättning eller annan utvärdering av studenternas lärande.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

"Planera i god tid innan ute vad ni ska göra"
"Ha bra kommunikation i gruppen"

Vissa studenter efterfrågar mer teknisk genomgång av Linux, Python, och Raspberry Pi. Dock ingår det i kursens mål att studenterna själva ska kunna söka upp och tillgodoräkna sig sådan kunskap.

PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Studenterna har visat svag kunskap om kravanalys, så detta borde stärkas upp med en extra föreläsning/workshop. Kamratåterkopplingen fungerade inte helt bra.

Vi ska försöka koppla projekten ännu mer mot riktiga uppdragsgivare. Bland annat kommer vi kontakta KTH Innovation för att se om vi kan skapa bra kontakter med företag som har elektronikproblem som de behöver lösa.

Kursdata 2018-06-20

HE1035 - Projektkurs inom elektroteknik, VT 2018

Kursfakta

Kursen startar:	2018 v.12
Kursen slutar:	2018 v.23
Antal högskolepoäng:	9,0
Examination:	PRO1 - Projekt, 7,0, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F RED1 - Redovisningar, 2,0, betygsskala: P, F
Betygsskala:	A, B, C, D, E, FX, F

Bemanning

Examinator:	Martin Jacobsson <marjacob@kth.se>
Kursomgångsansvarig lärare:	Ibrahim Orhan <orhan@kth.se>
Lärare:	Torgny Forsberg <torgny@kth.se> Svante Granqvist <ssg@kth.se> Anna Josefsson <annajo@kth.se> Ibrahim Orhan <orhan@kth.se> Gunilla Nauclér <naucler@kth.se> Martin Jacobsson <marjacob@kth.se>

Assistenter:

Antal studenter på kursomgången

Förstagångsregistrerade:	34
Totalt registrerade:	37

Prestationer (endast förstagångsregistrerade studenter)

Examinationsgrad ¹ [%]	Det finns inga kursresultat inrapporterade
Prestationsgrad ² [%]	Det finns inga kursresultat inrapporterade
Betygsfördelning ³ [%, antal]	Det finns inga kursresultat inrapporterade

1 Andel godkända studenter

2 Andel avklarade poäng

3 Betygsfördelning för godkända studenter