



2023-02-07

Kursanalys: EI1320 Teoretisk elektroteknik, ht2022

Utförd av Martin Norgren, kursansvarig, föreläsare och examinator, mnorgren@kth.se

Kursens utformning

- Föreläsningar 56h
- Övningar 56h
- Två skriftliga tentamina
- Frivilliga moment: tre kontrollskrivningar, veckovisa quizzar samt en liten laboration

Studenternas arbetsbelastning

Med 9 hp över höstterminen är den nominella arbetsinsatsen $9/30 \cdot 40$ timmar/vecka = 12 timmar/vecka. För de 20 (av 169) som har besvarat kursenkäten är både medelvärdet och medianen på den rapporterade arbetsbelastningen 17 timmar/vecka, dvs högre än nominellt.

Studieresultaten

Antalet godkända på tentamina blev, med föregående läsårs resultat i parentes

- TEN1: 99 av 127, 78 % (60 %)
- TEN1 omtenta: 21 av 36, 58 % (44 %)
- TEN2: 87 av 107, 81 % (85 %)

Genom dessa tentamina har det tillkommit 95 st godkända betyg på hela kursen.

Ett prioriterat kursutvecklingsmål var att återställa en rimlig nivå på TEN1, vilket utifrån förändringen i resultaten får anses vara uppnått. TEN2 kanske ansågs svårare och gick också något sämre, men inte så pass att det föranleder några särskilda åtgärder.

Intryck från kursenkäten och kursnämndens utvärdering

Som kursenkät användes LEQ12. I spindeldiagrammet har de 20 svarande gett en genomsnittlig nöjdhetsgrad på 5,48 (skala 1-7), att jämföra med [5, 58; 5, 75; 4, 73] de föregående tre åren.

Pga liten andel svarande avstår jag från att kommentera svaren uppdelade på underkategorier.

Det är främst tre saker jag plockar upp:

1. Poängsättningen på tentamina, som kombinerar både bredd och djup i prestationen på de enskilda uppgifterna. Den blir mer grovhuggen ju färre uppgifterna är, vilket slår mest på TEN2 som har 4 uppgifter till skillnad mot TEN1 som har 6.
2. Kontrollskrivningarna, som hittills förlagts tidigt i veckan. Det önskas mer tid för att hinna plugga inför dem, dvs det är OK att gå vidare med nytt material innan KSen äger rum.

3. Ett prioriterat kursutvecklingsmål var att testa ett frivilligt labbmoment mot slutet av period 2, vilket genomfördes. Det var endast 16 teknologer som gjorde labben, men de verkade nöjda med den. Jag instämmer med kommentaren om att labben inte bör bli ett obligatoriskt moment, med tanke på att de parallella kurserna redan har stora inslag av projekt och laborationer.

Prioriterad kursutveckling

1. Genomgång och förändring av bedömningssystemet på tentamina, främst sammanvägningen bredd/djup, men även hanteringen av bonus från KSar, Quiz och labben.
2. Ge lite mer tid för att smälta kursstoffet inför KSarna och hålla Quizzarna öppna längre.
3. Behålla labben som ett frivilligt moment och utveckla den. Möjligen ge lite mer i bonus, för att höja intresset, men labben får inte upplevas som ett de-facto krav för att klara kursen.
4. Kvar från förra årets kursanalys. Färdigställa ett studiehäfte baserat på mina föreläsningssanteckningar, som jag tänkte haft klart till denna gång. Blivit försenat pga arbetsbelastningen i allmänhet.

Övrigt

- Lägga studiebesöket om fusionsexperimentet och antennmätkammaren tidigare i period 2 (inte nödvändigt att vi hunnit gå igenom kapitlen om strålning och antenner).
- Meddelat schemaläggningen att jag vill ha TEN2 senare i tentamensperioden, så att vi kan lägga in extra labbpass om intresset för labben ökar.