

Kursanalys

EI1110 Elkretsanalys, utökad kurs, 9 hp (för CELTE1)

HT20 p1 (del 1)

VT21 p3 (del 2)

LAB1 – 1 Hp
TEN1 – 3 Hp
LAB2 – 1 Hp
+ TEN2 – 4 Hp

9 Hp

Av:

Daniel Månsson, examinator, lärare och ansvarig för ei1110

Ansvariga

Lärare/examinator: Daniel Månsson

Övningsassistenter:

Anton Ottosson, Md Zakaria Habib och Wadih Naim

Moment

Del1:

Föreläsningar: 10 st á 2h och oftast två per vecka.

Övningar: 10 st á 2h och oftast två per vecka.

Laborationer: 3 st för varje student. Varje tar mellan 1-2 h.

Övrigt: Kontrollskrivning KS1 som gav bonuspoäng till TEN1 (och första omtentan till denna).

Del2:

Föreläsningar: 10 st á 2h och oftast två per vecka.

Övningar: 10 st á 2h och oftast två per vecka.

Laborationer: 2 st för varje student. Varje tar mellan 1-2 h.

Övrigt: Kontrollskrivning KS2 + KS3 som gav bonuspoäng till TEN2 (och första omtentan till denna).

Kursbok:

“Kretsanalys” - Bill Karlström

Generellt

Kommentarer och tankar, i ingen speciell ordning, från kursomgången och den efterföljande LEQ.

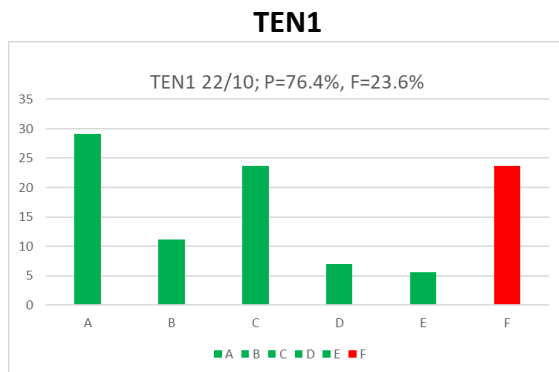
1. **Endast 20% (21 av 103) svarade** men de svaren jag fick i år var ungefär som tidigare.
2. Som tidigare så tyckte många studenter att mina föreläsningar var det bästa, med samma adjektiv som tidigare ("engagerande", "roliga", "intressanta" osv.). Även övningarna, speciellt Antons(!), upplevdes som mycket bra. Det fanns en, två kommentarer om att de inte gillade online-föreläsningarna, men det fanns de som nämnde exakt motsatta saker så jag kommer gå på vad majoriteten sa. Samtidigt så har pandemin begränsat oss vilket kommer förhoppningsvis ändras senare.
 - a. Studenterna efterfrågade mer "tillämpade exempel", något som jag har en del av och som jag inte tidigare fått förfrågan om att ge mer. Jag ska fundera på om jag kan ha flera sådana.
3. Det var blandat tycke om laborationerna i del 1 (P1) (en del tyckte de var jättebra och en del tyckte de var dåliga) de i del 2 (P3) ansågs vara bra. Tidigare har de ansetts vara mycket bra och jag har inte ändrat dem men jag har sen tidigare ändå bestämt mig för att skriva om de i del 1 (som jag inte gjort från början själv) för att vara mer som de jag gjort själv i del 2 (P3). Därmed tror jag den kritiken försvinner nästa gång.
4. Examinationen i del 2 (P3) upplevdes, tycker jag felaktigt, som "orättvis", kanske var den svårare och annorlunda men alla hade samma tenta, så att det var "orättvis" ställer jag mig starkt emot. Vi hade diskuterat hur tentorna skulle se ut på föreläsningarna och av mig i anslag i Canvas. Dock var detta första kursomgången jag testade att ha mer automatiserade tentor med slumpade numeriska svar så det finns givetvis rum för förbättring. Dock, med nuvarande riktning på KTH att mer och mer trycka undan traditionella skriftliga salstentor kanske det blir svårt att helt gå tillbaka till hur det var förr. Under omtentan TEN (10/6) testade jag att ha fler icke-numeriska uppgifter som förr, men att studenterna skulle mata in text i Canvas, så jag tror att ett mellanting kommer att funka bäst. **Notera** att, resultaten från tentorna var ungefär som tidigare år så jag tror inte tentorna gav en skev bild av kunskapsläget.
5. Där var några studenter som klagade på att de hade blivit otrevligt bemötta på en laboration. Jag pratade med TA och de kände inte igen sig i situationen utan menade att de, istället för att bara ge svaret, hade uppmuntrat studenterna ifråga att försöka mera själva. Dock, var jag inte där så jag vet inte vad som hände. Jag har aldrig fått några klagomål på TA tidigare så, även om jag tar det på allvar och pratade med personerna ifråga, tror det var frågan om ett missförstånd. Viktigast är att de studenterna inte blev orättvist bedömda senare i fråga om LAB1, LAB2 och eller TEN1 och TEN2.

Tankar till nästa kursomgång:

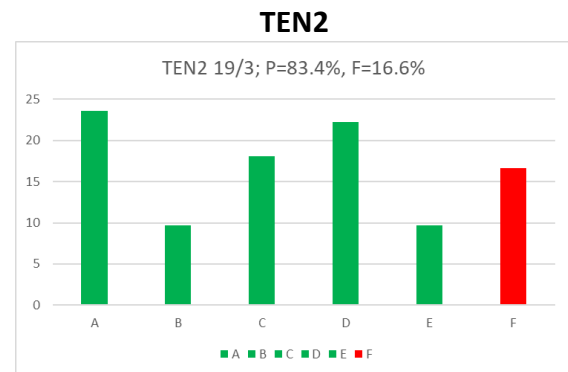
Pga. pandemin gavs föreläsningar i del 1 och del 2 online via zoom, jag hoppas att jag, iaf till vt21 (del 2 i P3), kan ha vanliga föreläsningar. Saker som jag tänker förändra:

- Laborationerna i del 1 kommer att skrivas om för att bli tydligare och mer anpassade till kursen idag.
- Jag kommer att försöka ge mer tillämpade exempel.
- Jag kommer att försöka ge rekommenderade tal (1-2 st) samt läshänvisningar till varje nästa föreläsning så att studenterna kan förbereda om de vill.

- Se över och fortsätta förbättra den digitala examinationen.



Figur 1, ca 77 % godkända på ordinarie TEN1.



Figur 2, ca. 83% godkända på ordinarie TEN2.

Slutsats:

Jag är även i år nöjd med resultatet i slutet av hela kursen trots(!) den extraordinära situationen. Andelen godkänt ligger relativt högt och samtidigt tror jag att inte att tentorna var lättare fick mildare rättning trots den nya formatet som vi tvingats till.

Lite uppiggande kommentarer från LEQ:

“What was the best aspect of the course?”

- *“Daniel var en väldigt bra lärare och Anton var en väldigt bra asse”*
- *“Föreläsaren Daniel”*
- *“Daniel! Tycker han är engagerad, pedagogisk och en bra föreläsare.*
- *“Föreläsningarna och Anton Ottosons övningar, där man fick lära sig både hur och varför man skulle räkna på visst sätt.”*
- *“Att den gav en väldigt bra bas till elektriska kretsar och att det faktiskt känns som att jag skulle klara av att bygga en fysisk krets som fungerar på sättet jag vill.*
- *“Kontrollskrivningen representerade det som hade gått igenom på föreläsningarna och låg på en bra nivå.”*
- *“Kändes som man lärde sig mycket men utan att det kändes allt för svårt vilket jag tycker är ett gott tecken. ”*
- *“I allmänhet en trevlig kurs med en bra föreläsare och även bra övningsassistent som gjorde ett väldigt bra jobb (Anton Ottosson) ”*
- *“Föreläsningarna, labbarna”*
- *“Laborationerna på grund av att man fick en bättre förståelse för teorin kring ämnet”*
- *“Bra upplägg med bra föreläsningar och övningar. Labbarna kom i bra tid så man visste vad man skulle göra och förstod bättre efteråt. ”*
- *“Bra upplägg. Tydlig planering. Bra förhållande till material. ”*