



Report - EH2741 - 2016-06-21

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Lars Nordström, larsno@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen är fortsatt indelad i tre kursblock som följer en "kurs-karta/roadmap" från processnära delar, som mätning, skydd och automation (Block 1) via kommunikation och driftcentralsystem (Block 2) till applikationer för styrning och kontroll i driftcentraler (Block 3). Varje block avslutas med en inlämningsuppgift som genomförs i grupp, samt en kontrollskrivning som ger studenten möjlighet att få högre betyg. Varje block har dessutom mindre praktiska lab-moment som är obligatoriska men ej betygsgrundande.

De förändringar som genomförts är att det andra blocket har fått ett ökat inslag av moment och verktygssy kring SGAM - Smartgrid Architecture Model, vilken studenterna använder för att beskriva de komponenter och protokoll som ingår i kontrollsystemen.

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Det varierar. Det fåtal studenter som bara öankar godkänt betyg, och undviker kontrollskrivningarna, kan klara sig undan med en lägre arbetsinsats. I övrigt ligger arbetsinsatsen i nivå med övriga kurser i programmet.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Resultaten är i linje med tidigare. Student gruppen har gradvis ökat under åren, och det märks viss skillnad på studenterna beroende på vilket program de följer.

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Den största överraskningen är att kvinnliga studenter ger ett överlag lägre betyg till kursen. Det finns en viss korrelation till att antalet kvinnliga studenter är större på Smart Cities programmet, studenter från Smart cities programmet har en något annorlunda utbildningsbakgrund, det kan påverka om förkunskapskravet skiljer. Sedan går det inte att undvika tanken på att lärmiljön på någotvis inte är tilltalande för kvinnliga studenter. Här är det svårt att resonera utan att falla ned i politiskt inkorrekt schablonbilder. Dock är det så att kursen skiljer sig från flera andra kurser genom en väldigt öppen litteraturbas, vilken kräver att studenten själv gör sina egna avgränsningar/bedömningar.



ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Se ovan.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

Vi måste bättre betona studentens eget ansvar att göra bedömningar. För att stimulera detta måste vi i sin tur inför fler övningsmoment, där studenten an öva på detta på problem som liknar de som sedan ska lämnas in i projektuppgifterna.

PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Meningsfulla övningsmoment, som ger studenten möjlighet att öva på bedömningar.
