

# Kursenkät Global Impact 2023/2024

EH1110 samt EN1001

## General statement on the course development by the course management:

### 1) General comments:

This year's topic was devoted to big data and AI. Period 2 saw two lectures on basics of AI and also ethical considerations. Period 3 saw lectures devoted to large language models as well as robotics, while period 4 was devoted to autonomous driving and AI. 2 new lectures were used, which was partially successful.

The intended course modifications mentioned last year were pulled through.

These included a modification of the essays 2-4, and an additional seminar during period 1 for the first-year students

### **Additional lecture and seminar in period 1:**

Period 1 consisted so far of a course introduction, two historic lectures about electrical engineering and a training seminar 'how to write an essay' where the students got detailed instructions about how the essay should look like with help of a self-evaluation of a preliminary version of their first essay. This had improved the quality of the essays much, when it was introduced some years ago.

In autumn 2023, an additional lecture 'how to argue in an essay' plus training seminar were given by Barbro Fröding (initiated by Joakim Liljesköld, the 3<sup>rd</sup> examiner in this course). This was done to strengthen the student's ability to argue in the last part of the essay which is about 'own opinion'.

### **Restructuring of the four essays during the academic year.**

Essay 1, 2, and 3 have the same structure as before, but with emphasis on the paragraph 'own opinion' where it is now required to give an own opinion about both, a) the technical challenges/possibilities and b) the impact on society and/or environment. Also, it is required to make a chain of arguments containing pro/contra/conclusion as in the classical rhetorical structure (this is taught in Gymnasium and by Barbro Fröding in the new seminar).

Essay 1 is handed in in Canvas, Essay 2 is written with paper and pen under supervision of the mentor, Essay 3 is written by using chat-GPT or similar programs. Essay 4 is replaced by a roleplay (where the mentor assigns each student a different role and the students need to hand in in advance 10 arguments for their position). The oral 4-min presentations, in earlier years done by year-3 students, have been removed.

### 2) Specific circumstances during the execution of the course in the academic year 2023/2024:

The possibility to access chat-GPT and similar generative AI programmes since November 2022 is more and more widely used by both teachers and students. This requires a complete rethinking about how to use writing exercises in higher education.

## 2) Specific circumstances for the course in the academic year 2024/2025:

James Gross, who was leading the course development group in 2011/12, and leading the course during the last ten years between 2013/14 and 2023/24 (with exception for 2017/18 – 2019/20 where Peter Händel had taken over his role) will step back from his role.

The new course leader will be Tobias Oechtering together with Anita Kullen (who will stay on as course leader).

## 3) Things to change next year:

- Additional seminar/lecture about ‘how to argue in an essay’:

An evaluation of Barbro Fröding and Anita Kullen about the new course element was already done last autumn (a written summary exists). The following conclusions were drawn: It was a bit of a chaos, as no course-leader could be present, and the students did not know how and where to group for the exercise, only the good students took the exercise serious, also Barbro could not answer all the student’s questions about the essay and the course in general. Barbro and Anita concluded: in the next course round (HT2024), only one 2h lecture is given where the exercises are baked in. Also, one of the course leaders will be present, to ask possible questions about the course structure etc. This, to make it more compact and more clear about what the students should do.

- Essay structure – further adaption needed

### a) Paper and pen essay:

A questionnaire among mentors showed, the paper-and-pen essays were very good and precise.

Nevertheless, mentors and students did not like the paper-and-pen exercise very much. Much depends on how this was put forward to the students (they were caught by surprise, they felt accused that they cheat etc, see student comments below). The mentors should not lose extra time to supervise the paper-and-pen writing. Thus it was decided that a) the new course leader will introduce the essay demands in a ‘softer’ way to the students, b) the paper-and-pen exercise will be organized by the course-leaders in one of the large lecture halls for all students together.

The main reason to keep this is that the students still should be trained how to think and write on their own and how to argue for their case.

### b) Chat-GPT essay:

The quality of the chat-GPT essays was poor, the focus on the content of the essay was gone (hardly anybody internalized what the text was about), the parts where the students should formulate on their own were nearly non-existent. The most interesting part was the discussion of how to do the essay in the best way during the mentor meeting, that it becomes the student’s own work, reflecting his/her own thoughts, especially in the opinion part.

The demands for the chat-GPT essay will be changed to a) all questions to chat-GPT should be added in an appendix, b) an own reflection should be added how chat-GPT should be used to get an as good as possible essay out of it.

### c) Role-play:

Everybody enjoyed the role-play and found it useful (see also student comments). Thus it should be kept even the coming year. For the next course-round, only the demands should be formulated a bit clearer (i.e., give 10 arguments for your role, and 10 counterarguments)

#### d) Oral presentations

Students and mentors expressed that the 4-min oral presentation should be back for year-3 students, as it is a good exercise to train before the bachelor presentation day short oral speeches.

Thus, in the next course round this element is re-introduced for year-3 students: Essay 2 and 3 is replaced by 4-min oral presentations. However, essay 4 is replaced for all years by the role play.

- **Active Career Start assignments:**

The requirements for the CV assignment should be double-checked with online CV tools (see student's comments who were afraid that the CV requirements are not up to date anymore)

#### **Additional planned changes:**

For planned smaller changes, see directly the comments by the course leaders at the end of each student survey question.

## Commented analysis of the specific course survey questions:

### Sammanfattning av kursutvärdering:

63 students provided answers from a total of around 250 participants. This is an average response rate for the course, in comparison to previous years.

Vad tyckte du om föreläsningen? (5=bäst, 1=sämst)

	MEDEL (1-5)	BETYG (1)	BETYG (2)	BETYG (3)	BETYG (4)	BETYG (5)
Information and knowledge from Big Data	3.14	5	7	<b>31</b>	14	6
A new world with AI-driven decisions – ethical implications	3.23	6	8	<b>28</b>	17	6
Large Language models	2.96	4	16	<b>27</b>	8	7
<b>Social Robotics</b>	<b>3.3</b>	4	14	<b>18</b>	13	14

<b>Autonomous Driving</b>	<b>3.3</b>	4	8	<b>26</b>	15	10
<b>AI Development at Scania</b>	<b>3.11</b>	3	14	<b>26</b>	13	7

### Course management comments on the feedback from the students:

- In general, the course management is pleased with the student ratings of the lectures, which are in general satisfactory.
- The lowest ranking lecture was large language models, which suffered from technical problems as well as the specifics presented. The course management is still convinced that this is an important topic which should be continued, perhaps with a different speaker next time.

### Hur fungerade arbetet i mentorsgruppen?

1. Grupparbetet gick väldigt bra och vi hade väldigt roligt tillsammans. Vi hade en bra mentor som inkluderade alla och höll samtalet igång
2. Nåväl, ibland var mentorn lite långsam när det gällde att tilldela tid/plats för seminariet eller roller för rollspel. Ofta var det personer i gruppen som var tvungna att påminna honom.-+
3. Inte en givande kurs.
4. Jag tycker att arbetet i mentorgruppen är väldigt underhållande och definitivt en höjdpunkt på kursen.
5. Det berodde helt och hållet på seminariet. Seminarium 4 gick väldigt bra och var spännande, timmar 2 och 3 var ganska ansträngande.
6. Det fungerade bra. Diskussionen var bättre nu när vi hade ett argumenterande inlägg i kursen.
7. Fungerade bra, inga klagomål.
8. Det fungerade bra. Sammantaget hade vi trevliga samtal och speciellt det senaste seminariet var roligt och spännande.
9. Det fungerade bra. Vänlig och öppen konversationsstämning. Bra ljud.-+
10. **Grupp 2.** Jobbade mycket bra, mycket trevlig och engagerad mentor.
11. Arbetet i mentorgruppen fungerade bra med en engagerad mentor som fungerade som moderator under diskussionerna så att alla teknologer fick möjlighet att delta i mötena.
12. Nåväl, alla hade en chans att prata och vi hade bra samtal.
13. Vår mentor **Hkåan Hjalmarsson** gör ett jättebra jobb som mentor. Alltid bra och gärna för intressanta diskussioner och leder samtalen väl. Gör mentorstiden njutbar och njutbar++++
14. **Grupp 16** Jag tycker att det fungerade bra
15. Det fungerade jättebra!
16. Bra! / **Grupp 11**
17. Bra. **Nathaniel Taylor** var fantastisk!
18. Bra

19. Jag är i **grupp 12** och det fungerade väldigt bra. Man märker att mentorn är engagerad och det har en positiv effekt på hela gruppen.
20. Arbetet i mentorsgruppen fungerade bra. Mentorn är väldigt duktig och gör diskussionerna till något roligt och lärorikt.-†
21. Bra
22. Det fungerade bra i gruppen, men jag upplevde att mentorn inte fick eller fick någon information om det nya regelverket i år, vilket gjorde att vi som studenter fick förklara vem han var eller att han satt under seminariet och läste. -†
23. Det fungerade jättebra!-†
24. Jag har inget i mentorsgrupp 20. Jag tycker att det fungerade ganska bra under läsåret, men jag hade velat ha mer feedback på rapporterna och mer diskussion under seminarium 2 och 3, seminarium 4 fungerade bra v§ I.
25. Grupp 19 med **James Gross**.-†
26. Arbetet i gruppen fungerar bra, James är en bra handledare som ger bra feedback och involverar eleverna i diskussioner under gruppmötena.-†
27. **Grupp nr 13, Lennart Söder**. Arbetet gick mycket bra och det utmärkta stödet från mentorn ledde till intressanta samtal.
28. Vño överlag bra. Ibland är det svårt att föra meningsfulla diskussioner eftersom de flesta oftast har skrivit om olika saker och de saknar nödvändig kunskap för att diskutera allt.
29. Själva mentorssessionerna kändes värdefulla. "Även om det inte var särskilt organiserat kändes det bra att inte ha en sådan "formell" tentamen, utan att kunna använda den som en diskussionsgrupp och plattform för att utbyta idéer. Först verkade det svårt att prata med äldre elever, men tack Med min mentor som upprätthöll en allmän "avslappnad" atmosfär var det lätt för alla att sakta men säkert ta plats.
30. ganska bra
31. Tack till **Mikael Skoglund**
32. Bra diskussioner, **grupp 19**
33. Det fungerade bra. Mötena blev försenade, men det spelar ingen roll
34. Arbetet i mentorgruppen gick väldigt bra!
35. Det fungerade jättebra!
36. Det fungerade bra
37. Arbetet gick bra, alla fick möjlighet att ta del av diskussionerna och presentera sitt arbete.-†
38. Som vanligt uppstod inga problem.
39. **Grupp 12**. Allt fungerade perfekt. Vi fick en underbar mentor. Allt arbete utförs spontant och bekvämt. Han kan dock inte göra något åt att skrivandet av uppsatser i denna kurs anses meningslöst. Därför var rollspelet och den handskrivna uppsatsen mycket välkomna.-†
40. Arbetet i mentorsgruppen fungerade ganska bra.
41. Det fungerade bra.
42. Bra.
43. Mycket bra och flexibel, mentorn och gruppmedlemmarna motiverade varandra att sträva efter akademisk framgång.
44. Bra
45. Arbetet med mentorgruppen fungerade bra. Gruppen är varm och välkomnande och mentorn gör allt som står i sin makt för att säkerställa värme och utveckling hos eleverna.
46. Bra

47. Grupp 8: Arbetet fungerar bra, chefen har höga men rimliga krav och gruppen har oftast bra diskussioner

**Comment:**

**The students were all in all very happy with their mentors and the discussion seminars.**

42 of 47 comments were positive or very positive, 2 students gave mixed comments, and only two students negative comments

## Endast studenter ÅR 1: Synpunkter på föreläsningarna och introduktionen till kursen i period 17

- Föreläsningarna var intressanta, men denna livliga föreläsning borde ha skett i en hall där alla fick plats
- "Inte en givande kurs. Bör ställas in."
- Jag gillade de första föredragen eftersom jag gillar historia och teknik.
- Jag har inga separata åsikter om detta.
- Okej, jag tyckte inte det var så intressant
- Ledsen. Däremot gillade jag föreläsningarna om historien om el- och telenäten.
- NEJ
- Bra introduktion
- Mycket intressant och lärorikt! Hanteringen kan förbättras, ibland är det lite förvirring om exakt vad som behöver göras, och nu.-†
- Dessa diskussioner var bra och intressanta, sedan blev det att vi används som "marsvin" när den nya strukturen presenteras i ChatGPT, men nu är det av någon anledning den första... Jag lärde mig mycket genom att sitta hemma och skriva en ordentlig text med källor under denna tidsperiod, utan att begränsas av ett snävt tidsintervall som bara leder till "fint" ordspråk, som till stor del består av reflektioner, åsikter och "utbildade gissningar" snarare än faktiska fakta.
- "Jag uppskattade verkligen mötena med Arne Kaijser. Han är en mycket bra berättare och det är tydligt att han kan mycket om sitt ämne. Jag är redan intresserad av historia, så att kombinera det med el verkade väldigt roligt." Jag tycker att det är absolut viktigt att sätta in i ett sammanhang hur dagens teknik bygger på många års teknikutveckling och hur tekniken har bidragit till att forma vårt sätt av livet. På ett sätt ville jag se mer av att förstå hur alla tidiga stadier av teknik (t.ex. v•rets topic AI) började och hur vi kom så långt.-†
- När det gäller lanseringen av kursen kändes det allmänt dåligt. Jag ägnade inte så mycket uppmärksamhet åt den offentliga diskussionen om gamla elevers uppsatser och var ganska nervös inför tanken att varje avsnitt skulle innehålla en svensk uppsats som överskrider tiden.-†
- "OK
- Behövdes inte riktigt för inlämningarna."
- Du kan spela in konversationerna
- Det finns ingen anledning att klaga, alla publikationer var relevanta på något sätt.
- Formatet var lite otydligt, men inledningarna och inledningen var i övrigt bra.
- Arne Kaijsers prestationer var fantastiska

- "Föreläsningen av Mikael Skoglund var höjdpunkten i alla presentationer. Många av presentationerna efteråt kändes som att företag kom in och försökte sälja upp sig själva för att faktiskt visa upp vsmnet.
- Att komma igång med kursen var okej."
- Mötena var inte särskilt bra, inte för att innehållet var ointressant, utan för att personerna på mötena talade monotont, inte hade något interaktivt innehåll och verkade väldigt obekanta med sammanhanget. Det gjorde det riktigt tråkigt att sitta där i två timmar och lyssna på någon som knappt ändrade sin ton.–†
- "Föreläsningarna var bra i början, men sedan nyår började de kännas ganska svåra. Det kändes som att vi var tvungna att höra samma saker flera gånger. Ibland verkade det för oss som om företag kom och försökte sälja sina idéer och/eller politiska positioner." snarare än att innehållet är intressant.–†
- Informationen vi fick under kursen var otillräcklig och det kändes som om informationen ibland plötsligt ändrades eller viktig information delades alldeles för sent.– †"
- Bra

**Comment:** Most students did not understand that question and gave a wide variety of comments here (the question was about the activities during period 1, not all lectures during the year) – the question needs to be reformulated.

The student answers show: Arne Kaijser's lectures were very much appreciated, the course intro was ok, some complained about unclear/changing course rules (this needs to be addressed in the next course round)

### Endast studenter ÅR 3: Synpunkter på modulen aktiv karriärstart?

- Det är bra att få lite inblick i jobbsökande mm. –†
- Inte en lönsam kurs, bör avvecklas
- Bra gjort av Anneli
- Jag missade två seminarier på grund av sjukdom, men jag tycker att det är en bra modul i kursen. Jag gillade särskilt intervjudelen. Du får möjlighet att lära känna en person i dennes yrkesliv.
- Modulen var bra, men tyckte att det var lite för tidskrävande med fyra seminarier.
- Jag tycker att avtalet på AC var bra och fungerar som en viktig del av processen då vi som teknologer börjar fundera på hur utbildning ska användas i arbetskraften, men också vad framtida arbetsgivare kommer att värdera hos oss.
- Det vore mer relevant om denna del av kursen ägde rum tidigare under 3:e perioden så att du har möjlighet att använda ditt CV du skrivit för att söka sommarjobb under våren.– †
- Bra. Ett bra tillfälle att lära känna ingenjörsarbete i praktiken.
  - Modulen är ett bra komplement till kursen och fungerar bra. Intervjun gav dig inblick i det jobb du kanske söker och eftersom alla har gjort det kunde du lära dig av andras intervjuer vad andra jobb innebär. Bra arrangemang." Intervjuernas relevans varierade dock då vissa var relevanta medan andra genomfördes i sista stund, t.ex. T.ex. med en förälder/syskon som inte har någon bakgrund inom elektroteknik. Kunde bestämma att intervjun skulle vara med någon som har ett jobb som kan vara inblandat inom elteknik.
- En utomstående råd om att skriva ett CV var intressant, men jag kände att det saknades konkreta råd om vad vi borde göra som studenter. Det var mer en presentation om hans perspektiv som rekryterare. Det gav en förståelse för vad han letade efter, men saknade

konkret, vilket gjorde det svårt att förstå. Även när man ställde frågor fick man intrycket att svaren var generella och inte specifika. Till exempel. På frågan om vad som händer om man ber om för mycket lön fick frågeställaren att om han hade frågat så skulle han ha hållit med om att det inte gick att uppnå en lämpligare lön och skulle ha föreslagit ett lämpligare belopp. Han påpekade dock senare att när man förhandlar om ett lån under en anställningsintervju ska man inte "överdriva" (be om hög lön). Med dessa två olika svar på samma ämne blir det svårt för oss elever att ta ifrån oss något. Slutligen kunde mallen som används vid redigering av CV och personliga brev ha förbättrats. Jag fick 3 poäng för det CV och personliga följebrev som jag skapade i modulen, men när jag skickade det för CV-granskning via Sveriges Ingenjörer så var det en hel del punkter som jag hade fått feedback på och som togs bort eller svar ändrats. Som student måste jag fundera på om mallen stämmer överens med det som förväras på arbetsmarknaden eller om den behöver uppdateras.

- Aktiv Karriärstart är helt okej, men kan förbättras. Särskilt seminariet på temat "intervjutekniker" var väldigt konstigt vindlande. Talaren var bra på kommunikation, men det kändes mer som att han presenterade sitt rekryteringsföretag snarare än att ge oss bra tips och tricks som vi kan ta med oss inför en framtida intervju. Han pratade bara om hur hans företag fungerar i rekryteringsprocessen, vilket är helt irrelevant ur våra studenters perspektiv. Den andra punkten som också kan förbättras är rättelse av CV och personligt följebrev. Korrigeringsmallen som används i kursen är PERMANENT inaktuell och inte längre relevant. Jag (liksom större delen av klassen) fick högsta betyg på mitt inskickade CV. Men när jag lämnade in SAMMA CV till en CV-granskningstjänst sågades det vid knogarna och tjänsten rekommenderade att ta bort flera av de obligatoriska artiklarna som enligt reglerna ska ingå. CV-mallen som Aktiv karriärstart använder (t.ex. födelsedatum och vilken gymnasieskola du gick). Om det CV vi ska skriva inte är relevant för arbetsmarknaden kan man fråga sig varför vi skriver det överhuvudtaget.”
- Rekryterarens befrielse var bra. Resten kunde ha varit valfritt. Om du aldrig har haft ett jobb tidigare kan det vara lite nyttigt, men för oss som har varit i arbetslivet tidigare var det slöseri med tid.
- Inte särskilt värt det

#### Comments:

As in previous years, most students found the Active Career Start Module good (6 answers positive, 3 students found the module unnecessary, 2 students gave very detailed comments on what was good and what was bad (they pointed out that the CV template might be not of interest for 3<sup>rd</sup> year students as it requires things that are not relevant – this should be looked up!)

#### Vad är det bästa med kursen? Fri text

1. Mentormötet var ett roligt och fyndigt sätt att göra ett klassbaserat möte roligt och intressant. Det fanns en mängd olika ämnen, alla mycket relevanta för utvecklingen av AI och dess konsekvenser. Utgivningarna var mycket spridda och gick som förväntat.
2. Dessa är relativt enkla collegelån.
3. Samtalen med mentorgrupper. En del av föreläsningarna var väldigt bra. Jag uppskattar huvudsyftet med kursen, som jag antar är att stimulera elevernas intresse för ämnet.



4. **Seminarium och EssV§ 4** var helt klart den mest underhållande och, enligt mig, mest givande delen av kursen.
5. **När samtalen** tar upp ämnen som intresserar mig och som jag gärna vill veta mer om.
6. Vissa föreläsningar var intressanta.
7. **Reflektionsseminarierna** är värda besväret.–†
8. **Möten** och möjlighet att träffa och diskutera med andra elever.
9. Det bästa med årets event var **Reflection Seminar 4**, där man fick göra ett slags rollspel. Visserligen fungerar den här typen av upplägg inte för alla teknikbegrepp, men i kontroversiella sammanhang är denna typ av muntlig presentation och acceptans av argument mycket viktig.–†
10. **Mentorn** jag har är väldigt trevlig, det är roligt att få diskutera och prata under seminarierna.
11. **Att det skiljer sig lite från alla andra kurser.** Jag tycker det är skönt att få en liten paus från allt oväsen
12. **Jag älskar rollspel**
13. **Mentorsseminarier.**
14. Det bästa med kursen är att du i slutet av varje inlämningsuppgift får allmän träning i relevanta ämnen och **reflektioner med gruppen.**
15. **Rollspelsdelen** var riktigt rolig om man inte tog den på superallvar. Jag gillade den här V§ändringen. Att skriva uppsatsen för hand och senare med GPT hade också en bra kontrasteffekt.
16. **Spännande** kärlekshistorier
17. Det var bra att få lite **mer inblick i branschens framtid.** Andra elever kan se. RPG har fungerat ganska bra hittills och med lite justeringar kommer det att vara mycket givande!–†
18. Jag tycker att det är bra att du har möjlighet att ha **regelbunden kontakt med en professor på institutionen.**
19. Det bästa är att det ger dig en **uppfattning om vad du kan arbeta med i framtiden.**
  - a. Det är bra att **olika intresseområden inom elteknik** presenteras i kursen. Det gör att vi elever kan se hur vi kan använda det vi lärt oss. Detta fungerar bra. Som student innebär det att du kan få en bredare förståelse för ämnet och några av dess delar
20. **Rapportskrivning** är ett bra tillägg till programmet eftersom det säkerställer att vi kontinuerligt förbättrar vårt skrivande.
21. Roliga och intressanta samtal **under gruppmöten.** Det är bra att lära sig att hantera IEEE.–†
22. **Diskussionerna** på seminarierna.
23. "Att det försökte ge ett **bredare perspektiv på ingenjörsyrket**, men det kändes som att det blev MYCKET AI, vilket inte är ett bredare perspektiv. Det var intressant att diskutera andra delar av samhället **under rollspel.**"
24. **Föreläsningarna!** Det kan vara väldigt intressanta diskussioner, men seminarier om samma ämnen kan vara knäpptysta eftersom de flesta inte är tillräckligt bekanta med ämnet i förväg för att känna sig bekväma med att diskutera ämnet.
25. Det bästa med kursen är de **diskussionsmöjligheter som finns inom mentorsgruppen** och mentorsbidraget! Jag vill knappt dela med mig av det jag skrivit om, och det verkar som att många i min grupp känner likadant, men det verkar mycket värt att prata om den här tidens ämne och kunna diskutera/jämföra olika idéer om det. Det känns som att man kan

- utbyta olika idéer med varandra och utöka sina kunskaper utifrån andras erfarenheter (t.ex. de tre som gått flest kurser och har bäst teknisk förståelse).-†
26. gratis HP
  27. **Seminarierna**
  28. "Intressanta och varierande upplevelser.
  
  29. Det är trevligt att lära känna sina medstudenter i **mentorgruppen**, det ger möjlighet att utbyta åsikter och information och få ett bredare perspektiv."
  30. **Seminarieriet** är den bästa delen av kursen.
  31. **Rollspelsseminariet** var en bra förbättring jämfört med förra året.
  32. **Föreläsningarna**.-†
  33. Föreläsningarna och ibland **mentor/gruppmötena**
  34. **Vår mentor** är väldigt trevlig och det är roligt att träffa honom då och då.-†
  35. Nu kan jag inte komma på den bästa. Kanske hittar jag det bästa nästa år.
  36. Frihet och slutdiskussionen
  37. **seminarierna**.-†
  38. Att det **är annorlunda** än andra kurser. Det ger variation när man ser till träningen som helhet.
  39. **Mentorgrupperna** ger inblick i övriga V•rskurs.-†
  40. **Man blir lite bättre på att skriva texter**, lär sig lite om modern teknik och det är lite intressant att se hur andra i programmet ser på samma ämnen och hur de argumenterar. Det var v•ganska skönt med fjärdeperiodens argument, v•även om klassificeringen var lite otydlig
  41. **Seminarierna** erbjuder intressanta diskussioner
  42. **Mentorn**
  43. **Att skriva en uppsats. Jag saknar att skriva och argumentera**, debattera och komma med förslag, vilket jag tror att den här kursen kompenserar för. Jag tror att det är den viktigaste kursen vi egentligen har för det spelar ingen roll hur bra vi är på fysik eller matematik om vi inte kan lära ut våra kunskaper eller tillämpa dem på andra sätt. v• Riktigt sött.-†
  44. Om det finns **intressanta historier**, vilket nästan alltid är fallet.
  45. Den **sista diskussionsuppgiften** där man fick debattera
  46. **Allmän utbildning inom området elektroteknik** och vår **mentor** är mycket bra

#### To be commented on by course management:

A clear majority of students liked the mentor meetings best (the discussions with other students, and the mentor). **22 of 46 answers** were about that.

**7 students** mentioned that they enjoyed most the role play (seminar 4) of all seminars.

**5 students** pointed out that the general knowledge about electrical engineering (the lectures) was the most important part of the course.

**3 students** found it most valuable to learn how to write an essay and how argue.

**8 students** made general statements that they liked the course in general, that they enjoyed to have a completely different course than all other courses.

## Vad kan förbättras i kursen? Fri text.

- **Mentorsrummen var ganska svåra att hitta** om inte någon i gruppen redan hade dött. För det mesta fanns det ingen skyltning till rummen. Föreläsningen, "En ny värld med AI-drivna beslut – etiska konsekvenser", ägde rum i ett rum som hälften av klassen inte kunde hitta och hade alldeles för många platser för att alla skulle få plats. **ca 80 platser för över 150 personer.**
- **För att få feedback och åsikter från elever.** För årskurs 2 och 3 finns ett möte där årets förändringar diskuteras och "diskuteras med eleverna". **Anita**, som var ansvarig för mötet, stormade iväg och vägrade svara på någon feedback, trots att eleverna kom med välgrundade synpunkter eller argument. Till exempel att de tre inte fick hålla föreläsningar, trots att många uppenbarligen ville jobba med det.
- **Det bör fasa ut** och hotelllösningar integreras i kurser som tar upp dessa ämnen.
- "Du borde ändra dig lite oftare. **Jag tycker att det blev extremt irriterande i diskussion efter diskussion om AI och LLM.** Jag förstår att AI är ett hett ämne nuförtiden, men när varje föreläsning i princip säger samma sak blir det lite förvirrande, speciellt när det är en nyhet som man inte är särskilt intresserad av.
- Enligt min mening, **om föreläsaren talar svenska, bör föreläsningen också ske på svenska.** Om publiken består av hundratals personer, varav 99-100% kan svenska, tror jag att det skulle vara lättare för både publiken och dirigenten att behålla befrielsen på svenska."
- Var lite bättre på att **släppa information i tid.** Ibland känns det som att du bara fått informationen dagar innan den skickades in.
- "Jag skulle vilja att kursen **fokuserar mer på påverkan på samhället och världen**, så att den "Global Impact"-delen av namnet blir mer framträdande. Jag tycker att argumentationsdelen var bra eftersom man faktiskt ordentligt kunde diskutera hur teknik kan påverka samhället både positivt och negativt.
- Jag tycker att vi borde införa **fler muntliga föreläsningar som tidigare.** På övriga kurser sker alla muntliga moment (utom kakor) i grupp.
- Det kändes **meningslöst att skriva uppsatsen med penna och papper** när man inte kunde lita på fakta och faktiskt lita på akademiskt skrivande.-+"
- Jag vet inte.
- "1) **Att kursen är obligatorisk.** Jag tror att du måste ha fler valmöjligheter i det här programmet - antingen gå rätt kurs eller ta en teknisk kurs. Numeriska metoder är ingen obligatorisk kurs, även om den blockerar många kurser i masterprogram (såklart). vi kan ta det som ett valfritt ämne, men...) och Global Impact är en "soft skills"-kurs som inte blockerar någonting och som vi måste låsa upp innan vi tar vårt prov. 2) En studietid på **tre år anses förlängd.** Jag minns inte alls vad de första föreläsningarna och seminarierna handlade om. 3) **Att ta tillbaka presentationer** för den tredje, minst en. Det verkar vara en mer lämplig färdighet att träna på att skriva uppsatser med en penna. 4) Många seminarier och möten hölls på **fredagar klockan 15-17**, vilket är sent. 5) **Eliminera papper och penna** uppsatser och slutrapporter i stället för presentationer, kanske till och med för alla omgångar av kursen - en presentation per år.
- **Ändrat innehåll**, jag känner inte att jag lär mig lika mycket av kursen.
- Jag tycker att **ämnet var svårt i år.** Till skillnad från förra året var det knappast några skillnader i ämnen som skulle skrivas om. Jag tror att hela året har handlat om AI och jag tror att det är intressant för ett eller två liv, men inte för alla. Det var svårt att hantera andra

frågor just på grund av bristen på män. Om du (som jag) inte är särskilt intresserad av AI, då var det här inte en väldigt cool tjuvV\$rr-t

- ChatGPT av paranoidea. Ibland får man en känsla av att ett stycke arbete inte kan vara så bra eftersom vissa klassar det som att skriva ChatGPT. Och snälla **skriv aldrig en uppsats med papper och penna igen**, för denna uppgift verkade så meningslös jämfört med de andra uppgifterna som gjorde dig mer bekant med dåtidens innehåll.
- **Att skriva uppsatser upplevs som fruset. Det** rekommenderas att seminarier med högre deltagandekrav tilldelas mer tid och diskussionspunkter förberedda i förväg.
- **Instruktionerna** för sista uppgiften innan med rollspel kunde ha varit mer relevanta för uppgiften. Det var en bra idé att göra en uppgift med AI, men jag skulle vilja ha mer vägledning om hur man gör t.ex. B. ChatGPT kan användas på ett mer "pedagogiskt" sätt V\$tt
- **"Ljudkvaliteten på vissa föreläsningar** (jag kommer inte ihåg vilka) var ganska dålig om man satt längre bak. **Instruktionerna för rollspelet** var extremt oklara, vi fick bara veta att vi skulle ha 10 argument, men ingen visste exakt vad man kunde argumentera för. Skulle du kunna välja en ståndpunkt och sedan 10 argument för att stödja din ståndpunkt? Kunde du ha gett oss några tydligare instruktioner?
- **Canvassidan** är väldigt rörig.
- Boka **minst ETT möte som INTE handlar om AI!** Jag är så trött på det. Det är inte kul att höra samma sak sex gånger!!!
- Jag kände att **Anita** hade mycket hat mot eleverna och **kallade alla elever för potentiella bedrägerier och att ingen av oss ville göra ett bra jobb**. Det är väldigt demoraliserande att examinatorn tycker så lite om oss studenter. Det fanns också ett fall där Anita aktivt försökte diskriminera elever, till exempel genom att be Funka-elever inför alla andra att inte använda deras stöd för extra skrivtid. Att lägga till det löste problemet, men det finns inget som ska kommuniceras i en publikation som fungerar inte ska utöva sin rätt till stöd.-t
- **I de dåliga talen kunde man inte tydligt förstå vad som sades**. Jag tycker att du kan rekommendera talare som vet hur man håller sina tal på svenska. Speciellt i den andra föreläsningen i period 2 mumlade föreläsaren mycket.
- "Det hade varit bra om de **nyintroducerade elementen** (ChatGPT och rollspelet) hade ett **tydligare ramverk** för exakt vad man ska skaffa och vad man ska göra. Det var väldigt svårt att vdv• förstå vad tanken var och kanske." Jag kände inte att det var så värt besväret. Men om man får en tydligare ram tror jag att till exempel rollspel har mycket att erbjuda. Det är bra och viktigt att lära sig att argumentera för sin egen sak."
- "Jag går sista året på kursen och såg fram emot att hålla muntliga presentationer, vilket jag tycker är ett bra inslag i kursen men som tyvärr inte ingick. Jag förstår att ChatGPT är ett problem, men **jag tror inte att det var rätt lösning att eliminera de muntliga presentationerna**. V\$ttat introducerar KEX-presentationer.
- **Jag tycker inte att Anitas inställning till oss elever var okej**. Vid de flesta tillfällen anklagades jag för att fuska med ChatGPT och kände mig förringad när lösningarna presenterades som om det var det enda alternativet. Det handlar om att få oss elever att tänka till. Ett exempel V\$är att vi var tvungna att skriva med penna och papper för annars skulle vi elever använda ChatGPT så fort vi hade möjlighet V\$Även om vi skrev i ett datorrum under vð övervakning så tror jag att något skulle hända. 't (Och om någon gjorde det, skulle de åka fast). Ett annat exempel på inramningen för oss elever är att hantera fungerande elever. När vi skulle skriva med penna och papper dök frågan upp hur det skulle vara för bra elever. Svaret på detta var att det är lättast för dem att göra sitt bästa vid den ursprungliga tidpunkten och då kommer

det inte att rättas till. Så hur är det med Spr V•k och struktur? Jag tycker att detta är diskriminerande och minskar deras arbete.”

- ”Jag skulle **rekommendera alla att skriva alla datoruppsatser i LaTeX**. Det var först efter tre år på Global som jag började skriva mina uppsatser i LaTeX på eget initiativ, efter första gången hjälpte det mig mycket i de andra kurserna och i KEXarbetet.
- **Ta tillbaka muntliga presentationer** för årskurs 3 eftersom jag tror att många skulle tjäna på att få mer tid för att hålla dem korta och tekniska.–†–†
- **En STOR del av kursen som behöver förbättras är Anitas inställning till eleverna**. I de flesta fall har Anita använt en nedlåtande och anklagande ton, vilket jag anser är obefogat. Ett exempel på detta var införandet av handskrivna uppsatser. Det sätt som Anita från början behandlade FUNKA-eleverna kan enligt min mening inte beskrivas som något annat än ren diskriminering. Jag tycker inte att det är okej att be FUNKA-elever att kontrollera sina rättigheter medan de skriver en uppsats med de andra eleverna utan stavningshjälpmedel! Dessutom kom det allmänna anklagelser från Anita om att "alla elever här fuskar med CHAT GPT när du sitter vid datorn" och "Vi måste göra det rätt för det är det enda sättet jag kan vara säker på att du börjar tänka." , "Min Enligt min åsikt är det helt enkelt onödigt och förolämpande." Enligt min mening bör kursen vara uppbyggd på följande sätt i framtiden:–†–†  
-> **Ta bort handskrivna uppsatser** (de gör inte så mycket nytta som du tror) och låt folk skriva dem i ett datorlabb med en provdoktor så att de kan fortsätta hänvisa till kursen. Om du vill kan du tvinga eleverna att hitta de källor de vill använda innan provet.-> **Ta tillbaka den muntliga presentationen** eftersom eleverna behöver mer tid för presentationer. (Låt till exempel V•Betyg 1 skriva en uppsats med ChatGPT och sedan samtidigt för V•rsk. 2 och 3 såV• innan du ger muntliga presentationer iställetv §llet.) -> Se till att alla uppsatser som skrivs måste vara i LaTeX och med IEEE-referens. Detta säkerställer att Global stöttar studenten i många andra kurser på KTH, inte minst KEX-arbetet. -> Se till att Anita betar sig trevligare och mer respektfullt mot eleverna, inte minst FUNKA-eleverna.–†"
- **"Jag tror inte att värdet ligger i att skriva en bra uppsats**, utan i diskussionerna."
- bra fråga
- **Istället för uppsatser, gör bara presentationer** för alla
- **Föreläsningarna och uppgifterna**
- Kanske för att **lägga till några regelbundna individuella (eller grupp)möten med mentorn** för att kunna planera studieförloppet och eventuellt få fler individuella råd (det finns ytterligare V•ngs om detta, men inte "standard"; jag tror att du skulle kunna " boka detta som standard" och avbryt det istället om det behövs).
- En del föreläsningar innefattar en hel del teori som glöms bort direkt efter föreläsningen. Jag tror att det vore bra att **lägga mer fokus på dess bidrag till samhället**. Till exempel var de mest intressanta föreläsningarna "En ny värld med AI-drivna beslut – etiska konsekvenser" och "Sociala robotar" eftersom de innehöll många "verkliga tillämpningar".
- **Ta bort den handskrivna uppsatsen**, det kändes för mycket som ett test
- Se vðovan och **skriv inte för hand**.
- **Bättre högtalare** (särskilt när det gäller de som talar så tyst att du inte kan höra dem).
- Spela in föreläsningen och **lyfta närvarokravet**.
- **Detta år fanns det mycket omfattande information**. Det var ofta svårt. Jag tror att det hade varit mer värt att ha mer detaljerade diskussioner om mer specifika saker inom ämnet.
- Kanske ge dig själv mer tid att skriva/förbereda texterna.
- **Returnera prestationerna** för år3

- **Informationen som delas med mentorer måste korrigeras.** Med nya moment är de osäkra på hur kursen ska genomföras.
- Bättre föreläsningssatser, **ofta dålig ljudkvalitet** eller oplanerade föreläsningssupdrag. Svårt att hänga med och ofta väldigt tråkigt.–†
- Årets förändringar var inte alls bra, **speciellt texten som skrevs för hand**. Det är helt orimligt att kunna skriva en text med lite forskningsminne, och layouten på texten blir dålig. Mycket dåligt, för Vi skriver inte på datorn: det är en standard och något du måste träna på.
- En del av personerna som deltog i **gästföreläsningarna upplevde inte alltid att de var särskilt relevanta för elektroteknik.–†**
- **Jag tycker att kursen borde ställas in**, ett slöseri med poäng. Dessa högskolepoäng skulle kunna läggas till en vanlig kurs med verkliga kunskapsmått. För tillfället erbjuder vi läsningar där du kan lära dig något ytligt om ämnena. Om detta skulle ersättas av en kurs med bara ett ämne skulle de 180 hp som du läser i din kandidatexamen ge mer till studenten. För tillfället antas det att jag ska läsa HP och lägga ut lite latexkunskap, vilket jag ser som slöseri med min tid och slöseri med HP som skulle kunna användas för kunskap. Jag tycker att kursen borde bytas ut eller förnyas.–†
- Bättre ledare med arbetsutrustning. Under halva samtalen **kunde man inte höra** vad det pratades om.
- **Tydligare struktur och information.** Vid de flesta möten skickades närvarolistan ut sent, vilket resulterade i att deltagarna fick stanna kvar och vänta på underskriften. Detta orsakade ännu mer kaos då några hoppade in på listan istället för att vänta på sin tur.
- **Bättre föreläsare**
- **Mer muntlig presentationsövning** skulle vara bra så att du är förberedd för KEX-presentationen†
- **Informationen måste vara tydlig!**
- **Man hör nästan aldrig vad föreläsaren säger**, man måste säga åt dem att prata i mikrofonen och tala högt och tydligt! Det blir extremt tråkigt att sitta och inte höra någonting, och det händer mycket!!!.–†
- **Den här kursen har helt förlorat sin identitet sedan användningen av generativ AI blev vanligt.** Den har förlorat sig själv i att ständigt motstå användningen av ChatGPT och andra snarare än att lära ut det. **Därför gillade jag den förra uppgiften som tvingar eleverna att öva på sina argumenterande färdigheter istället.** Det är inte nödvändigt att skriva innan man lär sig, det går att lära sig muntligt. Detta gör också att generativ AI blir något mindre viktig då resonemanget till stor del lämnas till individen.

### **Comment of the course management:**

Except for four students who just do not like the course at all, there were many different and relevant suggestions about what could be improved in the course. Reoccurring criticism was about the following topics:

- **8 students** wished to remove the paper-and-pen essay assignment – As the course leadership still considers academic writing skills to be necessary for KTH students to learn/ and is required by the examination rules, **the writing without help devices should be kept in the coming academic year. However, the information about it should be much more straightforward**, and the course leadership should organize the writing session themselves.



- Many suggestions (**7 answers**) were about to **reintroduce the 4-min talks** (instead of essays) for 3<sup>rd</sup> year students – **this should be done next academic year!**
- **7 comments** were about the **lectures/speakers: that the topics were repetitive, boring or difficult to understand. This has been a complaint during many years** and is not completely justified, as the focus of each lecture is in a different direction. That the topics are besläktad is intentionally, as each academic year, the focus is on one general topic.
- **6 students** pointed out that the **speakers could not always be very heard very well** (microphone problems) – **this should be improved next academic year (course leaders need to stay in last row, and if necessary interfere until the volume is loud enough)**
- **4 students** experienced the course leader's explanations of why one essay should be written on place by hand as extremely rude/hateful towards the students, and especially towards FUNKA students. **Comment by the course leadership: This was very unfortunate, as it was not Anita's intention to insult the students in any way**, but rather a try to explain the reason behind the new course setup. **The Funka students got an extra writing session with double as much time as all others for essay 2, and this worked fine** (according to oral feedback by FUNKA students themselves). **The information to students about the essay requirements need to be improved.** Next academic year, the new course rules should be improved in the course-PM to be more clear and hopefully make more sense to the students, and the rules should be explained in the course introduction more carefully.
- **3 students** pointed out that there was **sometimes unclear/confusing information** about the essays/roleplay. **Comment:** We agree, this was not optimal. It had to do with the new course setup, where 3 different types of reflections were required – **this should be improved next academic year!**

Vad tyckte du om de tre olika uppsatstyper i år: a) Uppsatsskrivandet utan hjälpmedel (papper och penna), b) Chat-GPT-uppsatsen och c) Rollspelet. Vilket upplägg gillade du, vilket inte? Förklara kort varför.

- **Att skriva uppsatser på papper och penna verkade vara en ganska onödig uppgift.** Eftersom datorn simulerar att skriva text genom att kunna flytta och enkelt radera text kan det vara svårt att skriva en text på papper beroende på vilken metod man brukar använda för att skriva texter.
- **Jag gillade inte papper och penna**, det hade varit möjligt att plugga i ett datorrum som ett prov med program som vanligtvis används så att eleven bara kan skriva och inte komma åt Internet –†
- Inte värt det alls. Mer av en börda som måste tas om hand. Erkänd som en "gratis" kurspoäng som skulle kunna vara en givande kurs istället.
- **Jag tycker att det var bra att jobba med papper och penna eftersom det tvingade folk som normalt skulle ha fuskat att faktiskt skriva själva. Rollspelet var väldigt roligt** eftersom man kunde ta det lite lätt på det. **Jag gillar inte riktigt att använda Chat-GPT.** Den skriver bra, men samtidigt väldigt torr. Det märks ofta i en text om AI var inblandad, speciellt om det är ett mycket sofistikerat stycke i ett hav av annars mediokra texter.
- **Rollspelet var definitivt bäst, Chatgpt var roligt men inte särskilt givande**, jag föreställde mig inget speciellt när jag skrev uppsatsen.

- "Uppsatsen utan hjälpmedel var den sämsta eftersom du inte tränar på akademiskt skrivande. Man kunde till exempel inte använda källor och skriva rätt som vanligt. Du kunde helt enkelt inte komma in på ämnet." The Chat GPT Essay....→ De flesta jag pratade med använde förmodligen Chat GPT nästan 100 % av tiden och tog inte uppgiften särskilt seriöst. Rollspelet var det bästa innan jag kände att det hade den bästa kopplingen till teknik och dess inverkan på samhället. Vidare var diskussionen mycket bättre än vanligt Det som kunde göras bättre är instruktionerna om hur man formulerar sina argument med exempel mm.
- "a) Det är okej, det är skönt att bli av med uppsatsen medan man skriver den istället för att sitta och på annat sätt jobba med den. Det känns dock konstigt att vi inte kan ta med honom nu. Bra material/källor att utgå ifrån när man skriver? I alla andra fall är det viktigt att vi relaterar men inte lyssnar. Det verkar inte heller helt självklart att vi ska fokusera så mycket på vad vi tror och argumentera för, utan egentliga bevis och kylande instruktioner. b) Skönt med lite jobb, men egentligen lite tråkigt för jag har inte gjort så mycket själv. c) Delvis roligt, men mentorn kunde ha varit mer involverad och modererat samtalet lite mer, eftersom vissa personer i gruppen fick ta ledningen helt, medan andra kunde vara tysta under hela samtalet.
- a) Jag gillade det inte alls och jag förstod inte poängen med det." b) Jag skrev det utan ChatGPT, vilket kändes lättare. c) Det var kul. Det jag gillade var att vi fick hennes roll och gjorde lite research för att förbereda våra argument. Detta gjorde det lättare och mer produktivt att argumentera för sina ståndpunkter."
- Jag gillade särskilt den handskrivna uppsatsen och rollspelet. Rollspel var ett mycket bättre sätt att få igång samtalen och ge alla en chans att prata. B Planera att skriva argument i förväg. Framgångsrikt koncept!
- "a) Helt okej, jag gillade inte formatet att skriva i klassrummet. När man skrev för hand blev det svårt att formulera en bra text med genomtänkta argument. b) Jag skrev texten utan mycket hjälp från Chat-GPT, så för mig var modulen väldigt lik tidigare år. Jag tycker att det fungerar bra. c) Mycket bra, det var en bra diskussion och rollspelet var väldigt givande."
- "\* Bra i aspekten att jag inte behövde sitta så länge och jobba, men dåligt eftersom jag känner att jag inte har lärt mig så mycket om det tekniska konceptet som jag märker när jag skriver texten extremt är individuellt, men om du har forskat mycket om ditt ämne och bearbetat texten längre, passar mer informationen, vilket betyder att du faktiskt lär dig.→ \*Jag har inte använt Chat-GPT själv eftersom jag ville testa mina egna copywriting-kunskaper, så jag har inte så mycket fundering på den här punkten.
- "a) Det var inte så svårt att skriva med papper och penna som jag förväntade mig. Man kände inte heller lika mycket press på sig själv, vilket var skönt. b) Jag lärde mig minst av den här uppsatsen, som delvis är mitt eget fel, och det finns bättre sätt att använda chatt GPT. Om vi hade fått ytterligare instruktioner om hur man använder Chat-GPT skulle vi ha varit tacksamma. c) Rollspelet var lite svårt i början, men väldigt lärorikt då man var tvungen att lära sig att argumentera i verkligheten.→"
- "a) Jag gillade att skriva uppsatser med papper och penna eftersom det inte krävde så mycket tid av dig totalt sett. Jag tycker dock att du ska göra några påminnelser innan du faktiskt vet vad du ska skriva om direkt. Klockan 8 är minnet inte på topp. b) Chatt GPT-



uppsatsen var bra som kontrast till den första uppsatsen och det är viktigt att vi lär oss att använda dessa verktyg eftersom de inte direkt kommer att fånga oss. c) Jag svarade på detta. En rolig idé om man inte tar det på för stort allvar (dvs det ska finnas plats för skämt och skratt)

- "a) Extremt dåligt. Man kunde inte skriva för hand, man var tvungen att lära sig saker utantill, då var det inte kul att skriva för hand." b) Mycket bra! Dessa verktyg är på väg att sluta (se korrekt stavning), så det är bra att vi lär oss att använda dem. c) Extremt dåligt. Man fick inget ut av diskussionen, den var inte lärorik. Det fanns knappt någon information från kursledaren om vad de skulle göra, gruppmedlemmarna hade gjort olika uppgifter.-+"
- a. Att skriva för hand fungerade, men anledningen till det var vag och mycket diskriminerande för de arbetsföra elever som behöver stavningsprogram och andra hjälpmedel. Att kursen kräver att studenterna skriver uppsatsen under handledning är genom bokning av dator. löste rum där eleverna kunde sitta och skriva sina rapporter på skolans datorer som en vanlig skrivapparat Eftersom det inte fanns någon skyldighet att tillhandahålla bra källor kände jag att jag bara borde skriva något, innan jag skriver något, men ingen bra anledning till. det. b. Denna uppsats behövde uppenbarligen förstärkas. Om du vill skapa en bra uppsats med Chat-GPT som skriver allt måste du lägga mer tid på att skriva den själv. Det hade varit mer värt att ha en handledning om hur man använder Chat GPT som ett verktyg för att sedan skriva en uppsats där vi kan använda Find It och förbättra vårt skrivande. Jag tror att om vi lär ut hur man använder det som ett bra verktyg så kommer vi elever att använda det på rätt sätt. c. Rollspelet kändes väldigt suddigt innan seminariet. Men det ledde till de bästa diskussionerna vi hade under seminariet, och det var givande. Regleringen där skulle kunna förbättras genom att utfärda de olika scenarierna innan seminariet så att vi studenter kan slå upp och motivera de specifika scenarier vi vill köra igenom
- Jag gillade setup (a). En stor fördel var att man inte kunde vara perfektionist och därför inte behövde lägga flera dagar på att skriva uppsatsen. Dessutom tycker jag att det var en bra vödvation. Jag tycker också setup (c) var bra.
- "a) Det gick bra, men kändes lite ovanligt och obekvämt (hjälp inte). b) Den här delen var bra. Liknande verktyg kommer sannolikt att användas i framtiden, så jag tänkte att det skulle vara bra att testa detta. c) Jag hörde att nivån på engagemanget var något annorlunda. Stunderna när alla ansträngde sig var värda det, men tyvärr var det inte särskilt många av de stunderna.
- "a) Att skriva med penna och papper fungerade bra, men jag tror inte att det är vägen framåt när det kommer till rapportskrivning. Dessa rapporter skrivs med hjälp av datorn snarare än penna och papper. Jag tycker att... uppsatsen som vi skriver på plats i två timmar är bra, vilket måste ändras i förväg. Det skulle vara mer värt att göra detta i ett övervakat datorrum där ingen har kommit undan med att använda ChatGPT under övervakning. b) Det var intressant att se hur väl ChatGPT kan lösa rapporterna i kursen. Det verkade dock oklart vad ChatGPT fick användas till. Det gav en förståelse för vad ChatGPT kräver för att skriva en uppsats med källhantering. Annars bjöd inte uppsatsen på så mycket.

- Om du vill säkerställa att ingen använder GPT, skulle ett **bättre tillvägagångssätt vara att låta alla elever ta med 1-3 källor om ett ämne och skriva en uppsats baserad på dessa källor**. Om du gör det här i ett **datorlabb med/utan internetåtkomst**, tillsammans med en examensledare, tror jag inte att någon kommer att fuska med chatGPT. Att då skriva en uppsats per år med Chat-GPT anses onödigt. Det var kul att göra det en gång, **men jag tycker inte att det är särskilt givande att göra det tre gånger under kursens gång**. Rollspelet var roligt och uppnådde mycket mer än jag först trodde, så jag tycker att det ska förbli så.-†"
- "Jag är lite sliten i den här frågan. Å ena sidan ser jag inte poängen med att skriva papper där AI kommer att kunna göra det åt oss i framtiden. Men jag ser värdet i att söka information som..." vilket är vad du behöver göra innan du skriver en uppsats. Jag märkte det lite under diskussionen efter Chat GPT-uppsatsen. **Eftersom du inte behövde bekanta dig så mycket med ämnet med AI, fanns det inte mycket att lära på seminariet. Rollspelet var lite fånigt, arrangemanget fungerade inte riktigt.**
- **Uppsatsen utan några hjälpmedel fungerade.** Men varför låter vi oss inte bara skriva i lugn och ro hemma?"
- a) Det fungerar, men det är inte idealiskt. **De kunde ha använt stöd-papper även** om det var GPTad. Oavsett så måste du ha första hjälpen i ämnet för att kunna skriva uppsatsen från grundordet. b) **Relativt värdelös uppsats eftersom man inte lär sig något alls** genom att låta GPT skriva hela texten. Däremot hade det fungerat om man fått skriva uppsatsen själv, men använt GPT som verktyg och stöd t.ex. B. används för att granska texten eller som informationsleverantör när du stödjer informationen med andra källor. c) **Rolig idé, men otydlig vad gäller argument och presentation under seminariet.** Det är trevligt med variation, men tydligare information om vad som gäller hade behövts. Och att bakgrunden kanske inte borde vara GPTad.
- "a) Här gjorde jag nästan ingen research innan, **jag spottade bara ur mig ord med rimliga åsikter och tankar ur ett sunt perspektiv** och fick  $\sqrt{2}$  poäng. DV Sedan dess kommer jag inte ihåg vad jag skrev, och jag har inte lärt mig mycket. b) Den här uppsatsen var som den andra uppsatsen jag skrev hemma, men jag lärde mig mindre. Det berodde främst på att jag tolkade uppgiften som en utmaning att bara använda chatGPT istället för att skriva rätt själv, som jag gjorde med den andra uppsatsen hemma. **Jag tror att det bästa sättet att lära sig med den här typen av uppsatser är att använda chatGPT som inspiration för nya perspektiv på ett ämne**, snarare än som ett sätt att skriva själva texten. Texten jag skrev själv var också bättre än den som chatGPT skrev. Jag tror att uppsatsen du skrev hemma är den näst bästa undervisningsmetoden för rollspel. c) **Mycket underhållande och lärorikt.** Du får nya perspektiv och måste bemöta tal live och argumentera från olika perspektiv, vilket möjliggör en mer realistisk syn på saken. Jag tycker inte att varje period i framtiden ska vara rollspel, men det skulle vara dumt att inte göra det här minst en period under det kommande året!"
- "Sammantaget tyckte jag att programmet var bättre i år! Framför **allt såg rollspelet till att alla var intresserade av samma saker och vi hade en bra diskussion**
- **Personligen är mina svaga sidor när det kommer till att skriva texter att jag har språkfel/fel meningsstruktur** (anita kan säkert rosta feedbacken), men det är inte det man får tillbaka efter varje skriven uppsats. Denna feedback handlar mer om innehållet och hur någon

presenterade sina argument. Varför kan vi istället inte lämna in en egen uppsats om att lära oss skriva och ägna resten av året åt presentationer/diskussioner?

B) Ett stort tack till det faktum att CHAT-GPT-uppgiften inte hade några begränsningar för uppgiftens formulering, vilket gjorde att jag kunde lägga till 5 timmars intensiva studier för att skriva en uppsats. Skulle detta upprepas, vilket ändå är vettigt, kan **det vara bättre att först redigera lite text och sedan bearbeta den till en "ny" text där du förklarar hur du använder den genererade texten som stöd för att skapa din text kan använda text**. Detta skulle få in de aspekter som du tycker att vi ska ta bort från uppgiften, nämligen att det är ett verktyg. Nu borde det vara en snabb genväg.–†

C) Rollspelet var roligt! Vi borde göra det mer! Varför? **För detta byggde upp den starkaste aspekten av kursen, nämligen att man kan diskutera ämnet** trots att man har förberett det ännu bättre än vanligt. Det blev dock lite svårt att diskutera om det inte riktigt fanns ett tydligt "för" eller "mot". -sidan, och till slut var vi 1 mot 7 i min grupp i argumenten. Annars visade sig det vara en mycket underhållande upplevelse och ett bra tillfälle att lära sig att argumentera för sin egen ståndpunkt.–†

- + Jag hörde från andra kursdeltagare att det brukade vara en presentation istället för en uppsats. Jag tror att det här kan vara användbart för att lära sig att presentera bra och lära sig lite talteknik."
- **"Jag gillade att allt inte var sig likt**
- **Rollspelet var okej**, jag gillade inte den andra
- "Utan några verktyg kändes det lite meningslöst eftersom **man inte hade tid att finslipa** texten, så man lämnade in ett första utkast. **Chatgpt var kul** Jag gjorde inte rollspelet, vårt möte sköts upp.
- 
- "a) Jag tyckte om att skriva uppsatsen eftersom **det både sparade tid och fick dig att känna att du var tvungen att tänka mer på ditt argument**.
- b) **Jag försökte använda Chat-GPT** men det kändes inte särskilt användbart så det blev som att skriva en vanlig uppsats, d.v.s. H. bara en ganska bra skrivupplevelse.
- c) **Rollspelet var roligt**, tidsbesparande och jag kunde engelska. Rollspelet i sig var inte mycket mer givande än en vanlig uppsats när det gäller kunskap om ämnet, men det var mycket roligare än vanligt uppsatsskrivande om man hade det tydliga målet att skriva 10 argument."
- **"Alla typer av uppsatser var pedagogiska och kompletterande: Personligen gillar jag att skriva för hand och det får dig att tänka djupare på det du förklarar. Det var intressant att lära sig hur man använder ChatGPT. Rollspelet hjälper till att anta olika perspektiv, samt beprövade övningar mot "scenskräck" och för att tala inför publik.**
- **Rollspelet var en bra idé**. Men att skriva exakt 10 argument var onödigt."
- **Rollspelet var roligt** eftersom det var en mer flytande diskussion och inte så mycket en person som strövade.
- **"\* Personligen tyckte jag inte att det var värt besväret alls. Att skriva en text för hand från början till slut i ett svep är inte min vanliga skrivprocess**. Detta innebar att jag i princip var tvungen att skriva hela texten i förväg för att vara säker på att jag hade med alla delar, vilket typ motverkar syftet med den övergripande idén att skapa en text utan några hjälpmedel.

\*Det var intressant i konceptet, men arbetsbelastningen var identisk med hur jag normalt skriver texter till den här kursen. Jag skulle inte ha något emot att göra det här igen nästa år.

\* Mycket bra format, ledde till bra diskussioner och gav djupare inblick i frågan som diskuteras. Det kanske hade varit lite bättre om vi hade haft några förutbestämda punkter att diskutera. Det var lite svårt att föra rimliga argument när dessa öberett faktiskt inte talade.–†"

- "Rollspel>GPT>Handskrift.
- GPT-uppsatsen visade sig vara ganska värdefull, men jag föredrar att skriva den för hand. Det allra bästa hade varit att ✓§även ✓•dela i presentationerna för ✓ÖK3."
- "a). Papper och penna: Det här var ganska roligt då prestationskraven uppenbarligen inte var så höga. Detta gav mer utrymme för dina egna tankar och extrapolationer. B). Chat-GPT: Lärde mig ingenting. Helt meningslöst. Om du ger mig chansen att slippa jobba så tar jag det bara.–† C). Rollspel: Våldigt roligt. Minskad efterfrågan på kalla överföringar (vilket är svårt och tidskrävande). Jag tror dock att vissa detaljer måste ändras till nästa gång. Kanske borde du ge lite mer information i gengäld och kanske kommer roller att ges spontant, vilket tvingar dig att forska långt och brett."
- "a) Skriva uppsatser utan några hjälpmedel (papper och penna) Svar: svårt. Det är mer stressigt eftersom tiden är begränsad och du måste komma ihåg allt för att kunna skriva.–† b) Chatt GPT-uppsatsen Svar: Jag vet inte. Vad kan man lära sig av detta?
- c) Rollspelet. Svar: bra.–† Jag tyckte att listan med 10 argument var för omfattande.–† Jag personligen kan inte komma på 10 argument för varför jag läser denna upplysning."
- Papper och penna var bra. GPT var bra. Rollspelet var bra. Instruktionerna för 4:e perioden var dock lite oklara då det i kursplanen står att man ska försvara ett ställningstagande, men det stod i instruktionerna för uppdraget att det skulle bli en kritisk diskussion. Det betyder att man kan argumentera både för och emot något. Det vore bra om det var tydligare.
- Jag gillade papperet och pennan, jag tyckte det fungerade bra. "a) minst populärt eftersom det fokuserade på skrivande/grammatik snarare än teknikens kraft." C) Det bästa, mycket mer engagerande och lärorikt jämfört med de andra."
- Pennpapper är underskattat, men du kan behöva vara mer försiktig när du övervakar under skrivsituationer... Chatt GPT-uppsatsen var mycket svår, svår och en dålig uppsatstyp. ✓Andra fungerade bra.
- "a) svår att komma ihåg text, b) Cool idé, intressant diskussion, c) Konstig idé, men roligt eftersom den inte krävde så mycket förberedelser.
- "a) dåligt och lite oklart hur man gör b) mycket dåligt beskrivet, vilket resulterade i att uppsatser skrevs med 100% gpt, vilket verkar helt onödigt då vi måste förklara texterna och de flesta i gruppen inte kan sitt språk. c) Ganska bra, men lite oklart hur man argumenterar, och uppgiften är skriven av gpt vilket gör att det verkar som att instruktörerna tävlar direkt mot varandra. Vissa människor älskar gpt, vissa människor hatar det."

- "a) Jag gillar att vi var tvungna att skriva en uppsats utan ChatGPT och en dator, men att skriva uppsatsen utan några hjälpmedel kändes lite meningslöst. Du hade två alternativ: antingen sparar du tid och arbetar med att undersöka och memorera källorna, alternativt kan du läsa igenom PowerPoint-presentationen på Canvas och bara citera den. Majoriteten av dem jag pratade med sa att det inte fanns någon anledning att lägga ner det arbete som krävdes för det första alternativet när allt som krävdes var att låsa en PowerPoint-presentation för att uppnå samma resultat.– b) Det kändes likadant som essarna vi hade tidigare år, förutom att du har lite olika verktyg. c) Jag tror att mentorerna skulle ha lite bättre instruktioner t.ex ingen, eftersom det skulle vara åtminstone något värt besväret. Rollspelet var vðonödigt men lite värt v§Slutv• Jag tror att det kunde vara en bra vðupplevelse om det hade mer detaljerade instruktioner.
- Det bästa eleverna i årskurs 1 hade var när vi hade friheten att skriva (helst utan chatt-GPT) om ämnet som presenterades. Det är omöjligt att förhindra användningen av Chat-GPT, men jag anser att man som universitetsstudent bör vara mogen nog att ta ansvar för att inte använda den v§lv. Det är bra att eleverna vänjer sig vid att skriva uppsatser, men oavsett typ av uppsats verkar det finnas några som använt GPT varje gång.–†"
- Jag tycker att de alla fungerade bra.–† "a) Papper och penna – uppgiften gick bra, men kändes inte lika givande som att skriva en riktig text som man kan bearbeta. Många elever behöver träna på att skriva ordentliga texter och papper och penna bidrar inte så mycket eftersom det är tidsbrist och revidering är svårt. b) Att skriva en uppgift med chatGPT kan vara värt besväret eftersom du var tvungen att lära dig att kommandot korrekt och upptäcka begränsningarna i modellen. Å andra sidan uppmuntrade det v§ven att inte prova uppsatsen alls och lät GPT skriva det hela. Speciellt när andra läxor låg emellan och man bara ville avsluta uppsatsen. c) Rollspelet var ett bra sätt att tänka på olika perspektiv som tekniken kan ha. Ämnet var lätt att diskutera och det fanns olika dilemman. Det är viktigt för de kommande åren att diskussionsämnet erbjuder sådana diskussionsmöjligheter."
- "Det gick ganska bra utan några hjälpmedel." Jag lärde mig ingenting från Chat GPT-uppsatsen. Rollspelet kändes onödigt. Jag lärde mig mer när vi skrev och diskuterade uppsatser. Vissa roller kändes också väldigt tajta, d.v.s. H. att du inte engagerade dig i någon diskussion, du representerade bara din position och ville inte kompromissa, som du var tvungen att göra i verkligheten. Rollspelet gav inget väsentligt
- "A) Fungerade väldigt bra eftersom det resulterade i att man fick skriva en massa argument eftersom man inte hade tillgång till godtycklig information. Fortsätt så."
- B) Chat GPT var bra, kraven för att få 1 eller 2 poäng var för låga enligt mig. Många skickade in helt Chatt-GPT-pinade texter som inte gick att läsa.
- C) Rollspelet var för mycket rollspel! Jag hade gärna haft ett argument där man fick låtsas ha en viss synpunkt istället. Tanken på att bli skådespelare var bara lat och inte givande, jag hade föredragit att försöka argumentera istället."
- Alla var dåliga, utom c). Den föregående frågan förklarar varför.

- "a) Jag skrev det här för att jag kände att jag var tvungen att göra mycket research själv och komma ihåg mycket Allt annat fungerade bra, uppsats 4 (infiga argument) var roligast."
- Jag gillade AI:n, klartexterna och de handskrivna texterna. Jag tycker dock att det kan vara knepigt i rollspel med vissa teman, vilket gör det svårt att argumentera för vissa roller.

**Comment by course management:**

## **SUMMARY:**

**Interestingly, students had quite varying opinions on each essay type.**

**Most liked the role-play best**, however many mentioned the instructions were unclear.

**About paper-and-pen versus chat-GPT essay: the opinions were divided in that question.** Some found paper-and-pen outdated and difficult to remember text/technical details, some found chat-GPT essay writing point-less as you do not learn anything. Others argued the other way around.

There were even a few students who liked the entire setup as it is: the variety and pedagogics of having three different types of reflections.

**The main arguments pro and contra each essay type were as follows:**

### **Paper-and-pen essay**

#### **Advantages:**

takes less time to write (essay done in 2 hours)

forces you to concentrate on arguments

less stress to write with time limit, you can write less, and without need to look up things

you cannot cheat, you need to do the entire writing on your own

ok, but should be done on locked computers (better for FUNKA students who need spelling programs, easier to write/correct on computers), maybe with printouts of 2-3 sources

#### **Disadvantage:**

It is difficult to write about the technical concept (when you cannot look it up while writing)

You need to learn by heart what you want to write

You cannot fact-check what you write (not very academic setup)

You cannot modify your text until it is perfect due to time-constraint.

Stress because of time constraint.

Quality of text less good, as you cannot look up sources and facts while writing

Training to write with paper and pen not necessary, as computers and chatGPT are available.

### **Chat-GPT essay**

#### **Advantages:**

A fast exercise (you are done in 5 min)

Useful to learn it as this is the future

Good, but better instructions needed how to use Chat-GPT in a meaningful way

Chat-GPT should be used as source of inspiration, not to produce the entire text

#### **Disadvantages:**

Several avoided using chat-GPT when writing essay 3

You do not learn anything by this exercise, Chat-GPT does the job  
Chat-GPT produces very 'dry' texts  
Several prefer to write themselves than using Chat-GPT  
Several mentioned, the chat-GPT exercise was too easy, many took this exercise not serious  
To try chat-GPT once is useful, but not several times  
You do not learn much by letting chat-GPT doing the work

### **Role-play**

#### **Advantages:**

Many student found it was fun to do the role play  
Many found it useful to be forced to come with good arguments.  
To argue orally was very useful, you learn how to defend an opinion  
The role-play helped to have a fruitful discussion where everybody is involved

#### **Disadvantages:**

You do not learn anything from roleplay (more from writing essays and discussing them)  
Unclear rules/instructions for roleplay (**should be improved**)  
The focus should not be on acting but to have good arguments for your case.  
It is difficult to find arguments for certain positions in role play  
Mentors should have better instructions how to involve in/guide through the role play