



Report - DD2458 - 2018-01-16

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Per Austrin

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Studenterna har i genomsnitt lagt något mer tid än motsvarande kursens poäng. (Kursen är 9 hp dvs 240 timmar, och har ca 13 aktiva veckor vilket ger en förväntad arbetsbelastning på ca 18 h/vecka.)

4 av de svarande (22.2%) ligger under det förväntade värdet

6 av de svarande (33.3%) ligger väsentligen på det förväntade värdet

8 av de svarande (44.4%) ligger över det förväntade värdet, två personer långt över.

Eftersom betyget i kursen i mångt och mycket avgörs av arbetsinsats är en spridning i mängd arbetsinsats förväntad.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Examinationsgraden har i år varit ovanligt låg, men fortfarande helt OK, 82% (23 av 28 studenter) jämfört med ca 95% tidigare år.

Av de 5 studenter som inte gjorde färdigt kursen hoppade en av första veckan, tre slutade vara aktiva ungefär i halvtid, och en valde av privata skäl att nöja sig med att göra färdigt LAB-momentet i kursen och spara OVN-momentet till senare.

En skillnad från tidigare år är att söktrycket var något lägre i år med effekten att studenterna i genomsnitt hade färre poäng tagna (och därmed i någon mening mindre förkunskaper).

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Helhetsintrycket är att lärmiljön är mestadels jättebra och i några dimensioner bara bra.

Det finns en märkbar skillnad mellan kvinnor och män, men gruppen kvinnor är så liten att denna skillnad inte är statistiskt meningsfull och det går inte att dra några slutsatser från den.



ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

De fyra dimensionerna med något lägre snittpoäng (mindre än 5.5) är:

- [4.8] I could practice and receive feedback without being graded
- [4.9] I was able to get support if I needed it
- [5.1] I received regular feedback that helped me to see my progress
- [5.3] I was able to learn from concrete examples that I could relate to

Även om värdena ändå är ganska höga så har jag några tankar om de första två punkterna:

1. Att kunna träna och få feedback utan att bli betygsatt har varit idéen med labbarna som infördes i år. Men dels kanske inte detta varit helt tydligt, dels har dessa (eftersom de var nyutvecklade för i år) inte varit lika polerade som andra delar av kursen och vidare utveckling av dessa behövs.
2. Det har varit möjligt att få hjälp med hemuppgifter via kurs-mailet men få har utnyttjat det och jag ska försöka göra det tydligare i framtiden.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

Det framkommer att deltagarna uppskattade kursen. Råden till framtida kursdeltagare ser ut ungefär som vanligt och kommer framföras.

Genomgång av förslagen på förändringar/förbättringar:

"longer lectures" -- 1-timmars-föreläsningar var nytt för i år, baserat på förslag från tidigare år att det blev lite för tröttsamt med 3-timmars-pass (då 1 timme före varje föreläsning är presentationer av hemuppgiftslösningar). Jag vill inte gå tillbaka till 2-timmars-föreläsningar direkt igen utan prova detta vidare ett tag. Däremot kan ev. labb-passen få ett föreläsnings-inslag.

"I'd suggest the online discussion boards (time-saving and high availability, and you can post actual code!) as a means of getting feedback from other students" -- jag är inte villig att gå så långt, men en idé på det spåret skulle kunna vara att ha peer review av labbarna.

"Difficulty level of this course can be made more clear on the course description page of KTH's website, because I did not know that it will be this hard" -- ska undersökas.

"I would have wanted a class on code writing [...]" -- jag håller inte riktigt med eftersom deltagarna förväntas kunna koda från början. Det stämmer som kommentaren sedan säger att många tävlingsprogrammerare har en ganska speciell kodstil, men den är i många fall inte en bra förebild att följa. Jag tror mer på att utnyttja labb-passen för att ge lite feedback på kodstil och kanske även peer review av labbarna som nämndes i föregående punkt.

"Sorting would be nice to have in the labs" -- jag tycker sortering är lite för grundläggande för att ha med. Vissa varianter på sortering (som suffix-sortering) dyker upp som labbar däremot.

"Bad to present solutions to problem session problems directly after the session" -- jag förstår tanken men det blir en fråga om syftet. Från min sida är syftet med dessa presentationer främst att stilla den värsta nyfikenheten för den som suttit och klurat på problemen i flera timmar och bara vill veta (ungefär) hur de skulle lösas, inte att alla ska lyssna och ta till sig och minnas alla lösningar (det här är ju bara en liten del av problemen i kursen, och det finns gott om andra problem där vi lägger tid på att presentera och diskutera lösningarna).

"Unclear rules in problem sessions" -- håller med, ska fixas.

"The line between criticism and encouragement can be walked with greater delicacy and precision" -- ofta vill jag poängtera alternativa sätt att lösa ett problem än det som studenten presenterat utan att lägga någon värdering i vilket sätt som är bäst men jag ska försöka bli tydligare med när det är en smakfråga vilken lösning som är bäst och när det finns något objektiva skäl till att den ena lösningen är bättre än den andra.

"Would be helpful to have lectures on lab material earlier before deadline" -- får fundera ett varv på om det går att få till detta.



PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Vidareutveckling av de mer praktiska labbpass-tillfällena. Kanske borde dessa bli mer som en mix mellan föreläsning och labbpass.

Tydligare regler för problemsessionerna.

Fundera på att införa peer review på labbarna.

Undersök rimlighet i att tydliggöra att kursen är svår i kursplanen.

Kursdata 2019-01-07

DD2458 - Problemlösning och programmering under press, HT 2017 popup17

Kursfakta

Kursen startar:	2017 v.35
Kursen slutar:	2018 v.3
Antal högskolepoäng:	9,0
Examination:	LAB1 - Programmeringstävlingar, 4,5, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F ÖVN1 - Skriftliga uppgifter, 4,5, betygsskala: A, B, C, D, E, FX, F
Betygsskala:	A, B, C, D, E, FX, F

Bemanning

Examinator:	Per Austrin <austrin@kth.se>
Kursomgångsansvarig lärare:	
Lärare:	
Assistenter:	

Antal studenter på kursomgången

Förstagångsregistrerade:	28
Totalt registrerade:	29

Prestationer (endast förstagångsregistrerade studenter)

Examinationsgrad ¹ [%]	82.10%
Prestationsgrad ² [%]	83.90%
Betygsfördelning ³ [%, antal]	A 13% (3) B 13% (3) C 30% (7) D 35% (8) E 9% (2)

1 Andel godkända studenter

2 Andel avklarade poäng

3 Betygsfördelning för godkända studenter