



Report - DD2438 - 2018-09-18

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Petter Ögren, petter@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Upplägg

Kursen är en projektkurs med betyg pass/fail. Kursen examineras genom 4 stycken projektuppgifter som redovisas muntligt och skriftligt, samt ofta även genom en tävling där de olika lösningarna jämförs.

Jämfört med förra året infördes "Peer review" av studenternas "Progress update slides" 24h före lektionerna. För att ge studenterna mer tid att reflektera kring sina kollegers idéer.

Detta fungerade ganska väl men kan nog förbättras något. Ett par canvas-problem skapade lite irritation.

Antalet föreläsningar ökade också något som svar på önskemål i förra utvärderingen. Årets utvärdering visar att nivån nu ligger rätt.

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

En 15hp-kurs över två perioder motsvarar 1/2 av fulltid, vilket ger 20h/vecka. Studenternas arbete ligger på rätt nivå vad gäller volym.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

29 studenter påbörjade kursen. Efter en 1/4 av kursen hoppade en student av, de övriga 28 studenterna slutförde kursen med godkänt resultat.

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Alla värden i polärddiagrammen ligger på skalan 1-7, där 7 är bäst.

I resultatet ligger alla värden i spannet 5.3-6.8, med endast ett värde under 5.8, och ett medelvärde över 6, vilket tyder på en väl fungerande lärmiljö.



ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Förra året var det sämsta resultatet gällande intended learning outcomes (nr7). Till detta år har det lyfts från 5.2 till 6.1, efter att jag försökte tydliggöra denna aspekt på lektionerna. I år gäller det sämsta värdet regular feedback (nr 14), med resultatet 5.3. Detta värde är fortfarande bra (över 4), men ger en indikation på möjligt förbättringsområde till nästa år. Tanken är att de skall få feedback under diskussionerna samt på rapporterna.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

Det finns en hel del goda råd till framtida deltagare. T.ex

"Reading papers will usually give you the answers you need, instead of spending too much time trying to solve it on your own."

"Good ideas take time - brain processing time mainly - so even if you can't work on the implementation, do bits of research. Keep the problems in your head and work through them during free moments. Many of my best working ideas came to me while walking on the street or eating lunch. It can get intense - don't forget to take breaks."

"Start on time, read a lot of papers and try to have fun implementing your solutions."

"Don't take the course if you don't want or can't invest a lot of time into it. Especially compared to other courses. However, it is worth it from my point of view."

Studenterna uppskattade överlag kursupplägget och de olika läroaktiviteterna.

Ett återkommande tema är värdet av öppna frågeställningar och kopplingen till forskningsfronten.

"It feels closer to actual research. You are given a problem and you can tackle it with whatever approach you want. In other courses, you learn about an approach and then get a problem suited for this specific approach."

Det fanns också råd gällande valet av simuleringsmiljö, flera förespråkade Unity före Unreal

"if you haven't used Unreal Engine before, maybe you should go for Unity."

"DO NOT use Unreal unless you're comfortable with it."

Till nästa år kan det därför vara ide att styra valen mot Unity.

PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Styra valet av simuleringsmiljö mot Unity. Och tillhandahålla mer material för just den plattformen för att minska overheaden på uppgifterna något. Låta dem som vill köra annat, men under "eget ansvar".

Se över Peer-review-momentet, och annan feedback.

Kursdata 2018-09-19

DD2438 - Artificiell intelligens och multiagentsystem, VT 2018 agent18

Kursfakta

Kursen startar:	2018 v.3
Kursen slutar:	2018 v.23
Antal högskolepoäng:	15,0
Examination:	INL1 - Inlämningsuppgift, 3,0, betygsskala: P, F PRO1 - Programutvecklingsprojekt, 4,0, betygsskala: P, F PRO2 - Programutvecklingsprojekt, 4,0, betygsskala: P, F PRO3 - Programutvecklingsprojekt, 4,0, betygsskala: P, F
Betygsskala:	P, F

Bemanning

Examinator:	Petter Ögren <petter@kth.se>
Kursomgångsansvarig lärare:	Petter Ögren <petter@kth.se>
Lärare:	Petter Ögren <petter@kth.se>
Assisterer:	

Antal studenter på kursomgången

Förstagångsregistrerade:	30
Totalt registrerade:	31

Prestationer (endast förstagångsregistrerade studenter)

Examinationsgrad ¹ [%]	Det finns inga kursresultat inrapporterade
Prestationsgrad ² [%]	69.10%
Betygsfördelning ³ [%, antal]	Det finns inga kursresultat inrapporterade

1 Andel godkända studenter

2 Andel avklarade poäng

3 Betygsfördelning för godkända studenter