



Report - DD2438 - 2017-06-16

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00 %

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Petter Ögren, petter@kth.se

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Upplägg

Kursen är en projektkurs med betyg pass/fail. Kursen examineras genom 4 stycken projektuppgifter som redovisas muntligt och skriftligt, samt ofta även genom en tävling där de olika lösningarna jämförs.

Förändringar

Inför denna kursomgång uppdaterades uppgift 2 och 3. Uppgift 2 hade mer fokus på kollaborativa sökmetoder.

Dessutom provades ett system där de fick välja ut vilken metod de trodde hade bäst förutsättningar att lyckas. Detta för att förstärka inslagen av analys och värdering av olika metoder.

THE STUDENT'S WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

En 15hp-kurs över två perioder motsvarar 1/2 av fulltid, vilket ger 20h/vecka. Studenternas arbete ligger på rätt nivå vad gäller volym.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

26 studenter påbörjade kursen. Efter en 1/4 av kursen hoppade en student av, de övriga 25 studenterna slutförde kursen med godkänt resultat.

OVERALL IMPRESSION OF THE LEARNING ENVIRONMENT

What is your overall impression of the learning environment in the polar diagrams, for example in terms of the students' experience of meaningfulness, comprehensibility and manageability? If there are significant differences between different groups of students, what can be the reason?

Alla värden i polärddiagrammen ligger på skalan 1-7, där 7 är bäst.

I resultatet ligger alla värden i spannet 5.2-6.8 med ett medelvärde över 6, vilket tyder på en väl fungerande lärmiljö.



ANALYSIS OF THE LEARNING ENVIRONMENT

Can you identify some stronger or weaker areas of the learning environment in the polar diagram - or in the response to each statement - respectively? Do they have an explanation?

Det avgjort sämsta värdet, 5.2, var på fråga 7, "The intended learning outcomes helped me to understand what I was expected to achieve". Således behöver ILO:er lyftas upp och tydligare kopplas till läraaktiviteterna.

I övrigt ligger resultaten mycket högt.

ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What emerges in the students' answers to the open questions? Is there any good advice to future course participants that you want to pass on?

Det finns en hel del goda råd till framtida deltagare. T.ex

"Start reading papers early."

"Start working on the assignments early."

Studenterna uppskattade överlag kursupplägget och de olika läraaktiviteterna.

Ett återkommande tema är värdet av öppna frågeställningar och kopplingen till forskningsfronten.

"The course was incredibly fun, engaging, and challenging. It was similar to a PhD course, allowing us to learn about recent research in the fields of artificial intelligence and multi agent systems, by working on one-month-long assignments (a product of our learning process). The students were motivated to find the best solutions and compete, but also to take risks, so both a quality implementation and the development of knowledge were promoted."

PRIORITY COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should primarily be developed? How could these aspects be developed in the short or long term?

Ett par studenter efterfrågar ett ökat antal föreläsningar som komplement till diskussionerna. Därför kommer en förändring i denna riktning att genomföras.

"I think that it would have been great to increment the amount of lectures given by the professor. The ones that we had were very engaging, and knowing that he works in a similar field, it would have been nice to know more about his experience"

Samtidigt vore det bra om engagemanget från studenterna kunde höjas ytterligare vad gäller feedback till medstudenter. Detta år varierade engagemanget lite från gång till gång, ibland blev det väldigt bra diskussioner, och ibland såg alla lite trötta ut.

Försöket där studenterna fick explicit gissa vilken metod som skulle ge bäst resultat fungerade bra, men var inget som särskilt kommenterades i utvärderingen. Till nästa år skall detta utökas och eventuellt kombineras med andra ideer för att öka interaktiviteten.

En möjlig väg framåt är att låta studenterna presentera valda artiklar under första veckan på ett projekt, när de inte kommit så långt i sin egen problemlösning.

Kursdata 2017-11-21

DD2438 - Artificiell intelligens och multiagentsystem, VT 2017 agent17

Kursfakta

Kursen startar:	2017 v.3
Kursen slutar:	2017 v.23
Antal högskolepoäng:	15,0
Examination:	INL1 - Inlämningsuppgift, 3,0, betygsskala: P, F PRO1 - Programutvecklingsprojekt, 4,0, betygsskala: P, F PRO2 - Programutvecklingsprojekt, 4,0, betygsskala: P, F PRO3 - Programutvecklingsprojekt, 4,0, betygsskala: P, F
Betygsskala:	P, F

Bemanning

Examinator:	Petter Ögren <petter@kth.se>
Kursomgångsansvarig lärare:	Petter Ögren <petter@kth.se>
Lärare:	
Assistenter:	

Antal studenter på kursomgången

Förstagångsregistrerade:	25
Totalt registrerade:	28

Prestationer (endast förstagångsregistrerade studenter)

Examinationsgrad ¹ [%]	88.00%
Prestationsgrad ² [%]	100.80%
Betygsfördelning ³ [%, antal]	P 114% (25)

1 Andel godkända studenter

2 Andel avklarade poäng

3 Betygsfördelning för godkända studenter