

# Kursanalys DD152X VT2021

## Förändringar inför VT2021:

\* Kursen genomfördes i sin helhet på distans, vad gäller grupphandledningsmöten, handledningsmöten och presentation. Det fungerade bra. Uppslutningen på mötena var bättre och zooms breakout rooms lämpade sig för korta handledningsmöten parallellt med studenternas peer-diskussioner. Dessa korta handledningsmöten tydliggjorde när det fanns behov av längre separata handledningsmöten med vissa grupper.

\* Konceptet med peer coaching, där varje grupp följer två andra grupper under hela projektet för att ge återkoppling och stöd, förstärktes. Det fungerar bättre än peer reviews med roterande grupper, eftersom coacherna är mer insatta i de arbeten de ska stödja (se dock under svagheter nedan).

## Kursens styrkor:

\* God genomströmning. I stort sett samtliga grupper slutförde sina arbeten och blev godkända före eller i samband med höstterminens start.

\* Majoriteten av arbetena som utförts med en uppdragsgivare har både ett relevant datatekniskt innehåll och en tillräcklig indexanalys av uppdragsgivarens eller samhällets perspektiv. Det är en tydlig fördel att studenterna har uppdragsgivare, externt eller på KTH.

\* Vi har numer lyckats få studenterna – och därmed uppdragsgivarna – att förstå att det är en teknisk/vetenskaplig studie som ska genomföras. Det är betydligt färre förslag om rena programmeringsarbeten och studenterna ställer högre krav på uppdragsgivarna att det ska finnas datatekniskt relevanta frågor att undersöka.

## Kursens kvarvarande svagheter:

\* Det är fortfarande otydlig koppling mellan de kursmoment som Index genomför mha enheten för lärande. CINEK har initierat utveckling av sina kexjobbskurser för att samordna hur de hanteras på olika inriktningar och förstärka Index-delen i kurserna. Detta arbete verkar ha gått i stå. Det förväntas återupptas, men kursen väntar på CINEKs initiativ.

\* Fortsatta svårigheter med att flera grupper hittar uppdragsgivare sent och/eller får tillgång till data först en bra bit in i projektet. Vi skulle behöva säkerställa att studenterna påbörjar sökande efter uppdragsgivare betydligt tidigare. Informationsmöte genomfördes i oktober HT20, men många studenter hade inte uppdragsgivare klar vid kursstart. CINEKs näringslivsnämnd är ev. intresserade av att sätta ihop en katalog med kexjobbsförslag, vilket vi ser mycket positivt på.

\* Studenter som genomför arbetet utan uppdragsgivare (extern eller på KTH) är klart överrepresenterade vad gäller att inte slutföra arbetet, att göra det klart senare och/eller med sämre resultat. Egna arbeten utan uppdragsgivare ska vara sällsynta undantag och behöver en mycket tydlig projektplan.

\* Studenter som genomför arbetet individuellt är också sämre på att slutföra arbetet med god kvalitet. Parvisa arbeten ska absolut vara regeln.

\* Peer coaching och handledning: En stor svaghet gäller efterlevnad av inlämningsdatum och status på det som lämnas in. Flertalet grupper lämnar in sent och/eller mycket ofärdiga förstudier och

preliminära rapporter, vilket gör det svårt för såväl peer coacherna att ge vettig återkoppling som för handledarna att ge bra vägledning. Det är bara slutresultatet som examineras, men kanske behöver vikten av de tidigare inlämningarna förtydligas.

\* Viss svårighet att göra individuell bedömning av två studenters arbete. Rapportmallen anger att studenterna ska beskriva sina resp. arbeten, men de flesta grupper väljer att hoppa över denna del av rapporten. Det skulle behövas ett bättre system för att fånga upp om bidraget från de två studenterna varit mycket ojämnt.

### Inför nästa kursomgång

\* Fortsätta med digitala möten och handledning.

\* Tydligt annonsera information om kandidatarbetet under första delen av hösten i samarbete med CINEK.

\* Hålla kontakt med CINEKs näringslivsråd angående möjligheten att fördefiniera projekt.

\* Delta i CINEKs centrala utvecklingsarbete gällande kandidatarbeten.

\* Undersöka behovet/möjligheten att ställa hårdare krav på inlämningar under kursens gång. Svårigheten är att hitta krav som främjar genomströmningen snarare än att bromsa den.

\* Undersöka möjligheten att i Canvas undvika upprepad manuell tilldelning av peer review-uppdrag till individuella studenter. Går det inte att hitta ett sätt att tilldela per grupp istället?

\* Fundera över att införa individuell inlämning gällande hur de två studenterna i paret bidragit.