

Kursanalys

Kursanalys: DD1390 och DD1391 Programsammanhållande kurs i datateknik, prosam12 och prosam12s

Kursen är obligatorisk för D i årskurs 1-3. DD1390 går alla tre åren medan DD1391 är till för den som antas i högre årskurs och därför saknar första året.

Kursdata per 1 juli 2016

Tid: augusti 2012-juni 2015, dvs tre hela läsår

Antal högskolepoäng: 6 (varav 2 i årskurs 1, 3 i årskurs 2 och 1 i årskurs 3)

12 reflektionsseminarier, ett etikmoment och en datorhistoriauppsats ingick i kursen.

Kursledare: Viggo Kann

Mentorer: Mårten Björkman, Mads Dam, Johan Karlander, Stefan Nilsson, Douglas Wikström (inte 2014/2015), Viggo Kann, Hedvig Kjellström, Per Austrin (inte 2014/2015), Linda Kann, Karl Meinke, Olle Bälter, Carina Edlund, Örjan Ekeberg, Petter Ögren (2014/2015), Jens Lagergren (2014/2015).

Övriga medverkande i kursen: Alicja Lissenko (valinfo), Hélène Hermansson och Niklas Möller (etik), Nina Wormbs (datorhistoria), Henrik Eriksson (gästföreläsare datalogihistoria).

	DD1390 prosam12	DD1391 prosam12s	totalt
antal registrerade (kvinnor)	176 (24)	30 (5)	206 (29)
prestationsgrad (kvinnor)	81% (90%)	63% (50%)	79% (85%)
examinationsgrad (kvinnor)	73% (79%)	53% (20%)	70% (69%)

Det är alltså större andel av antagna i högre årskurs som inte går klart kursen.

Eftersom kursen går över tre år och många slutar under sitt första år blir prestations- och examinationsgraderna konstlat låga. Intressantare är att titta på momenten som är ett per årskurs:

STATISTIK efter kursens slut, 1 juli 2016

Moment	Antal	Betygsfördelning					Medelbetyg
UPP1	154						
UPP2	169	5 x E	43 x D	68 x C	38 x B	15 x A	3,1
UPP3	153						
skötsamhetsbetyg		4 x E	0 x D	1 x C	2 x B	140 x A	4,9
slutbetyg 150		0 x E	4 x D	5 x C	96 x B	45 x A	4,2

Det var 161 aktiva studenter på slutet av kursen (som deltog i något av vårens seminarier).

Av dom är 11 inte klara med kursen.

Ändringar införda till kursomgången prosam12

Ett nytt seminarieteman har införts: *Minoriteter och likabehandling*

Några mentorer har slutat och andra har tillkommit. Etikmomentet har haft ny föreläsare. Betygskriterierna för datorhistoriamomentet har reviderats.

Sammanställning av kursenkäten i maj 2015

Kursenkäten genomfördes parallellt i årskurs 1, 2 och 3 i samband med seminariet i period

4. Dom flesta frågorna var påståenden som skulle besvaras på en skala mellan 1 och 7, där

1 = *nej, jag tar helt avstånd från påståendet*

4 = *jag varken instämmer eller tar avstånd från påståendet*

7 = *ja, jag instämmer helt i påståendet*

Det fanns också ett alternativ X = *jag kan av något skäl inte ta ställning till påståendet*, som mycket få svarande valde. I tabellen nedan anges medelsvaret (där alternativet X inte räknats in) per årskurs och totalt. Vissa frågor var inte med för alla årskurser.

Påstående	åk 1	åk 2	åk 3	totalt
antal svarande	155	160	155	470
andel av aktiva studenter i årskursen som svarade	98%	94%	96%	96%
Jag känner till syftet med prosamkursen			6,0	
Jag tycker att den inledande föreläsningen har varit givande			5,2	
Jag tycker att temat studiemotivation och studieteknik i period 1 var givande		5,2		
Jag tycker att temat masterprogram i period 1 var givande		5,2	5,1	5,2
Jag tycker att temat plugga och jobba utomlands för reflektionsseminariet i period 2 var givande	5,1	5,2	5,0	5,1
Jag tycker att etikmomentet i december var givande		4,4		
Jag tycker att temat minoriteter och likabehandling för reflektionsseminariet i period 3 var givande	4,7	4,6	4,9	4,7
Jag tycker att temat kvalitet i utbildningen för reflektionsseminariet i period 4 var givande	4,8	4,6	4,3	4,6
Det har varit intressant och givande att få höra studenter från andra årskurser vid seminarierna	5,8	6,0	5,6	5,8
Jag upplever att jag är bättre på att skriva reflektioner nu än när jag började på D-programmet	4,0	4,6	5,0	4,6
Jag har fått inspiration av att (tidigare seminarier) ha läst de andra studenternas reflektioner när jag själv ska skriva mina egna reflektioner	3,8	3,8	3,8	3,8
Jag har bra koll på vad de fyra reflektionsnivåerna i kursen står för		4,9	5,2	5,0
Jag tycker att det går bra att reflektera på nivå 3 och 4		5,3	5,8	5,5
Jag har förtroende för att Prosam ger mig tillräckligt med stöd för att jag ska kunna göra ett informerat master- och kursval 15 maj			4,9	
Som helhet har Prosamkursen varit givande	4,5	5,0	5,3	4,9

Vilka tre teman tycker du som helhet varit mest givande? Kryssa i exakt tre teman. (endast åk 3)

Prokrastinering	55%
Studiemotivation och studieteknik	50%
Masterprogram	40%
Minoriteter och likabehandling	31%
Plugga och jobba utomlands	30%
Min framtida roll som D-civilingenjör	25%
Egenutveckling under en yrkeskarriär - livslångt lärande	23%
Plagiering och eget ansvar	18%
Mål och examination	16%
Studentinflytande	7%
Kvalitet i utbildningen - vad är det?	6%

Har Prosam bidragit till att du analyserat och anpassat dina studievanor?

	åk 1	åk 2	åk 3	totalt
Ja, i hög grad	5%	2%	10%	6%
Ja, i viss grad	58%	65%	67%	63%
Nej, inte alls	30%	28%	18%	25%

Vet inte	8%	5%	5%	6%
----------	----	----	----	----

Vad gäller D-programmet: Hur tycker du att kurserna hänger ihop och bygger på varandra?

	åk 1	åk 2	åk 3	totalt
Mycket bra	20%	21%	19%	20%
Ganska bra	61%	63%	68%	64%
Varken bra eller dåligt	12%	10%	8%	10%
Ganska dåligt	5%	4%	3%	4%
Mycket dåligt	0%	1%	0%	0%
Vet inte	2%	2%	1%	2%

Har du planer på att studera utomlands inom D-utbildningen?

	åk 1	åk 2	åk 3	totalt
Ja, har redan gjort det/gör det just nu	-	-	7%	2%
Ja, det ingår (läser språkprofil)	1%	11%	8%	7%
Ja, mycket troligt	19%	7%	15%	14%
Ja, ganska troligt	16%	18%	8%	14%
Det är en möjlighet som jag överväger	41%	36%	32%	36%
Nej	19%	24%	28%	24%
Vet inte	5%	5%	3%	4%

Det gjordes många fritextkommentarer. Här är ett litet urval:

Jag tycker att den inledande föreläsningen har varit givande (åk 3)

Jag tycker att det var ett varmt välkomnande till programmet och skapade samhörighet.

Tycker speciellt flödesschemat som visar hur kurser hänger ihop är givande

Är oftast redan insatt i det som Viggo berättar. Däremot kul att Viggo gör detta, skapar om inte annat en "klass"-känsla. Speciellt nu i trean då alla inte läste samma kurser.

Väldigt bra att få en överblick om vad som komma skall. Jag har inte känt till detta tror jag, det låter som att det hade varit intressant att gå på.

Jag har individuell studieplan på grund av tidigare studie vid en annan skola. Den struktur som Viggo presenterar för den "normala" D-studenten har tyvärr inte passat in i den plan som jag blivit tvungen att gå efter. Denna plan har istället tagits fram med hjälp av studievägledare och programsamordnare.

Jag tycker att temat studiemotivation och studieteknik i period 1 var givande (åk 1)

Väldigt givande, jag har alltid haft lätt för skolan och aldrig riktigt behövt studera så jag visste inte hur man skulle gå till väga för att göra det effektivt.

Intressant att kunna gå tillbaka och se hur ens studieteknik förbättras.

Jag tycker att temat masterprogram i period 1 var givande (åk 2 och 3)

Jag sätter väldigt lågt på detta då det var väldigt otydligt om hur master programmen skulle se ut när jag kan välja master. Momentet är väldigt bra om det hade funnits tydlig information för min årskurs. (åk 2)

Informationen som gavs stämde inte överens med vad som kommit fram på omvägar nu.

Det gäller internationell inriktning. (åk 2)

Kändes långt borta för oss som började precis i 2:an. Men ju tidigare man får reda på sånt, desto bättre. (åk 2)

Bra att tidigt (redan i år 2) få information om det här. Kände att det här momentet hjälpte mig att komma igång med tankar kring mitt framtida masterval. (åk 2)

Jag tyckte att seminariet var bra. Men informationen på hemsidan var inte lika bra (viss information ej uppdaterat) och masterbrochyren fanns inte för vårt år. (åk 3)

Jag hade gärna haft detta tema ett tidigare läsår än mitt 3:e. Allmänt har den tillgängliga informationen om masterprogram varit bristfällig. (åk 3)

Det skulle vara intressant om det fanns mer kommentarer/åsikter från personer som går dom olika masterprogrammen. (åk 3)

Jag tycker att temat plugga och jobba utomlands för reflektionsseminariet i period 2 var givande

Kul att sätta sig in i så här i början av utbildningen. Inspirerande berättelser som utbytesstudenterna hade skrivit. (åk 1)

Ja, men kunde tagit upp mer praktiska aspekter, nu var det som en påminnelse och titta va bra det är att plugga utomlands. Men jag ska åka ut, och det är kul! (åk 2)

Inför seminariet hade jag inga tankar om utbytesstudier, men inspiration och läsning har gett mig intresse för ämnet. (åk 2)

De texter vi skulle läsa inför seminariet var bara texter från sådana som uppskattade sina utlandsvistelser. Hade varit intressant med ett motsatt perspektiv. (åk 2)

Definitivt, jag har alltid varit negativt inställd till studier utomlands men efter seminariet kunde jag ändå se fördelar. Tror fortfarande inte det är något jag vill göra - men jag har en bättre bild nu jämfört med innan. (åk 3)

Det var väldigt vinklat åt att vara BÄST. Det vore intressant att läsa mer nackdelar (inte för att skrämja bort studenter, men för att ge en mer rättvis bild av hur det är att studera utomlands) (åk 3)

Jag tycker att etikmomentet i december var givande (åk 1)

Jag tyckte själva idén om vad viska lära oss var givande men tycker att föreläsningarna skulle ha varit mer fokuserade på just en teknologs dilemman.

Det finns ju en bra poäng med seminariet men innerst inne kände jag att jag inte brydde mig om ämnena. Därmed så kändes det bara drygt att man var ute efter att motivera någon form av ställning till det. Dessutom så kände jag inte heller att det blev något utvecklande för min del av att genomföra etikmomentet.

Jag tycker att temat minoriteter och likabehandling för reflektionsseminariet i period 3 var givande

Väldigt luddigt ämne att diskutera, men det var kul att första gången sätta i skrift mina tankar kring ämnet. (åk 1)

Varför ska vi bli tvingade att tänka på detta vis? Är det en riksdags policy att framtidens ingenjörer ska ta ställning till detta? (åk 1)

Gav verkligen en tankeställare om hur det är att inte vara en del av normen. (åk 1)

Årets bästa seminarium rent textmässigt. Spännande och viktig litteratur! Hos oss blev diskussionerna bra. (åk 2)

Det var intressant diskussion och jag hörde flera säga att de fick nya perspektiv och insyn de inte haft tidigare. Jag tyckte det var bra att få en möjlighet att prata om det. (åk 2)

Detta kan vara ett känsligt ämne vilket gör det extra roligt. Detta var första seminariet när vi hade ordetliga debatter i min grupp. (åk 2)

Kändes inte som om det handlade om likabehandling, utan mer om samhälls hierarkin och varför vita män borde skämmas (åk 2)

Det var väldigt intressant att se vad andra (utanför ens vanliga umgängeskrets) tyckte och tänkte om sådana här frågor. Tror att det skulle kunna expanderas. (åk 3)

Bästa seminariet, kanske bland alla! Materialet på uppgiften var fantastiskt. Det var både gripande att läsa samtidigt som det var lärorikt. Kunde se paralleller till egna erfarenheter vilket också var bra. (åk 3)

Tycker ni missade en stor grupp som är bland de mest stigmatiserade i dagens samhälle: psykiskt sjuka. Jag har bipolär sjukdom och håller detta väldigt hemligt, ungefär som en HBTQ-person för några decennier sedan. (åk 3)

Intressant läsning i materialet till seminariet. Tyvärr blev det ingen stimulerad diskussion under själva seminariet. (åk 3)

Följande är en enda lång kommentar:

Seminariet var givande men det hade många problem.

Det överlägset viktigaste är att nästan allt material måste vara berättelser direkt från de som upplever förtryck. Jag tror att många lätt kan avfärda kritiken om den går omvägen via en rapport som "Avslöja heteronormen". Kanske går det till och med att försöka få berättelser från KTH-studenter? Det skulle kännas mycket mer relevant.

Få studenter förtrycker medvetet, men så gott som alla bidrar till att förtrycket inte minskar. Det är därför viktigt att ni tar upp följande koncept till nästa gång

* Microaggressioner. http://en.wikipedia.org/wiki/Microaggression_theory

* Konceptet med privilegier. Då främst när det gäller att vara vit och att vara man då en överväldigande majoritet av D-programmets studenter är vita män.

http://en.wikipedia.org/wiki/White_privilege

http://en.wikipedia.org/wiki/Male_privilege

Något som också hände var att diskussionen centrerades kring de som har den strukturella makten och hur jobbigt det är för dessa att bli kallad rasist eller sexist. Det är därför det är så viktigt att förstå microaggressioner och privilegier.

Något annat som händer är att de i maktposition riskerar att prata över de som kanske känner sig förtryckta. Många var av åsikten att eftersom de aldrig sett eller upplevt sexism eller rasism så är det inget problem. Därför är det viktigt att vi får höra från personer som upplevt förtryck. (åk 3)

Jag tycker att temat Kvalitet i utbildningen - vad är det? för reflektionsseminariet i period 4 var givande

Att diskutera kurserna och hur de kan förbättras är en del av utvecklingen så att de ständigt kan förbättras, "kaizen" som man säger på japanska. (åk 1)

Vissa tankar och "klagomål" som vissa haft, har varit riktigt givande. (åk 1)

Det var intressant att fundea på utbildningen jag går. Visar sig att den nog inte är så bra som jag tänkt, den höll inte för så mycket granskning. Många delar håller hög kvalitet men det beror på engagerade och duktiga pedagoger och inte på KTH:s organisation. (åk 2)

Mer fokus på hur man kan öka kvalitén praktiskt som student hade varit intressantare (åk 2)

Det kan dock vara svårt att säga helt innan seminariet har varit, som brukar få fram intressanta diskussioner. (åk 3)

Det har varit intressant och givande att få höra studenter från andra årskurser vid seminarierna

Det bästa med kursen har varit att prata med studenter i andra årskurser och fråga om upplägg och kurser. (åk 1)

Det är ofta intressant att höra vad de har att säga om de kommande kurserna, och efter att man själv upplevt det så är det intressant att jämföra det med vad som sades och den upplevelse man själv hade och vilka förväntningar man själv hade. (åk 2)

Jag vill höra ännu mer!

Det är otroligt givande att få en insikt i vissa saker från en person vars åsikter speglas av något denne redan har upplevt och som du kanske kommer att uppleva inom en snar framtid. Man får tips på saker man ska vara beredd på och det ger en känsla av trygghet att veta att någon i en äldre årskurs upplevde detsamma som man kanske upplever just nu. Detta var förmodligen det bästa med hela prosamkursen, bara sitta och lyssna på ett par visa och äldre studenter från äldre årskurser! (åk 2)

Man märker ofta hur mycket kurser kan förändras på kort tid. Äldre studenter gav ofta relevanta tips. (åk 2)

Ibland blir prosam lite av en plats för klagomål på kurser. Jag tycker det inte är så givande att lyssna på hur jobbigt ettan tycker det är med kommen t.ex. Och då är det ju bra att äldre elever kan gå in och säga "Jomen det där är viktigt att kunna därför att ..." (åk 3)

Det här är det bästa med hela kursen!! Älskar att få träffa de andra! I början gillade jag att

lyssna, nu försöker jag även dela med mig av mina erfarenheter och tips och hoppas på att hjälpa de andra. (åk 3)

Kul att se saker ändras. Vi klagar på X, nästa årskurs har inte det problemet i samma utsträckning osv (åk 3)

Jag upplever att jag är bättre på att skriva reflektioner nu än när jag började på D-programmet

Lite bättre har jag blivit men jag tycker att det borde hållits någon genomgång i hur vi bör skriva reflektionerna. (åk 1)

Förbättringen beror mycket på att jag från början mest reflekterade utifrån mitt eget perspektiv, men försöker allt mer reflektera utifrån andra perspektiv. (åk 1)

Återkopplingen på texterna har varit bra! (åk 2)

Jag har fortfarande problem med självförtroendet i mina texter. Det är dock något jag försöker bli av med och tror att i längden så kommer prosam kursen hjälpa mig bli av med problemet. Övning ger färdighet så att säga. (åk 2)

Ett väldigt försiktigt ja. Men framförallt är prosam den kurs som gör att förmågan inte rostar. (åk 2)

Jag tror att jag nuförtiden uttrycker mig mycket tydligare. Jag utnyttjar också skrivandet till att faktiskt tänka över saker, snarare än att bara skriva för skrivandets skull. (åk 3)

Jag håller absolut med om påståendet, dock finns det många andra delar som har utbildad mig mer inom prosam än just att skriva reflektion. Men det är klart, de jag skrivet det här året är ju bättre än de jag skrev under det första året. (åk 3)

Har Prosam bidragit till att du analyserat och anpassat dina studievanor?

Analyserat men ej anpassat. Börjat se vikten av det nyligen till viss del tack vare prosam. (åk 1)

Det var en kort period som jag ändrade detta lite, men det gick tillbaka till som jag alltid gjort. Det har trots allt fungerat bra hittills. (åk 1)

Till en viss grad då man har kunnat få se hur andra har gjort. Man får inspiration från andra håll när man ser hur andra har gjort och det inverkar och bidrar till en positiv utveckling av hur man själv går till väga i olika situationer. (åk 2)

Speciellt givande att höra hur om andra studenters studievanor samt få tips och idéer som man kan använda själv. (åk 2)

Man påminns om att fokusera på studieteknik (åk 2)

Det är framförallt seminariet om prokrastinering som fått mig att tänka på mina studievanor mest (åk 3)

Det har hjälpt mig stanna upp och tänka över hur jag studerar istället för att bara köra på. (åk 3)

Är det något tema du skulle vilja ändra på eller något nytt tema du skulle vilja införa i kursen? (åk 3)

Bort med "Kvalitet i utbildningen - vad är det?". Lägg till något om ergonomi och träning i början av utbildningen som en långsiktig hälsoinvestering.

Överlag har de blivit bättre och bättre, det kan ju dock samtidigt ha att göra med att jag tar del av seminarierna på ett bättre sätt.

"Studiemotivation och studieteknik" upplevde jag var ganska mycket samma grejer man fått höra 20000 gånger. Blev dock förvånad över hur pass givande jag tyckte seminariet om prokrastinering var.

Jag skulle vilja införa ett tema "KTH i perspektiv/relation till andra universitet" som handlar om att utvärdera skolan i helhet och jämföra KTH med andra universitet i Sverige/Europa/Världen.

Jag skulle vilja sett ett tema om djup förståelse inom ämnen. Tex hur mycket matematik eller problemlösningsförmåga lär man sig under vissa kurser och hur används den

förmågan i senare kurser och i exjobb osv. Kvalitet i utbildningen känns som att det beror på hur bra man är inom sett fält, som i sin tur beror hur bra man är på att ta med sig kunskap och applicera den på nya problem

Vad var det bästa med kursen? (åk 3)

Att den möjliggör diskussion kring hela utbildningen. Jag tror att det annars hade känts som lösryckta kurser istället för en komplett utbildning.

Att få en övergripande bild av programmet och få diskutera relevanta ämnen från olika perspektiv.

Diskussionerna med de andra (framför allt äldre) eleverna och den information man kunnat få genom sin mentor.

Jag har tvingats fundera på saker som jag antagligen annars inte gjort.

Att kursen fungerat som en god röd tråd genom de första tre åren genom att ta upp (oftast) relevanta frågor att reflektera kring.

Möjligheterna att diskutera kurser med andra studenter och lärare, och framföra feedback om kurser som man vet kommer föras vidare.

Etikmomentet var väldigt givande! Att man fick övning i att skriva reflekterande texter och att diskutera i seminarieform samt att man fick träffa studenter från andra årskurser. Det var också bra att de examinerande uppgifterna var så spridda över tid, så att

arbetsbelastningen också blev utspridd. Dessutom har informationen i kursen varit väldigt bra! Man har alltid känt sig trygg med att allt står på hemsidan. Det har också varit bra med mailpåminnelserna!

Seminarierna, och feedback från Handledaren

Vad skulle kunna förbättras med kursen? (åk 3)

Det känns som att seminarierna har enormt mycket bra åsikter och diskussioner kring programmet. Dock stannar detta i rummet då vår mentor intygat att ingen för diskussionerna vidare. Detta känns som ett slag i ansiktet för oss studenter som förlorar en plattform som skulle kunna vara väldigt bra för att hjälpa programmet. Kursen känns som ett svart hål som slukar en massa bra åsikter.

Studiebesök. Jag tycker det är väldigt dåligt att Datateknikprogrammet inte har ett enda studiebesök vilket andra program verkar ha. Vore kul att, med sin prosamgrupp, åka till något företag (Google, Spotify, Ericsson, etc.) och ha det som ett seminarium liksom Mer respons på datorhistorian. Vi fick inte någon motivering till varför vi fick det betyg vi fick.

Visande av deltagande och att man läst texterna i förväg. Vi har testat kommentering av texterna i förväg och jag tycker att det funkade ganska bra och skulle fungera ännu bättre om man svarade på kommentarer och frågor som andra ställer till ens egna text/kommentarer Testa lite fler olika sätt att diskutera. Vissa grupper har haft t.ex. promenadmöten.

Vilket råd skulle du vilja ge till framtida kursdeltagare? (åk 3)

Delta på så mycket som möjligt och "ta ut svängarna"!

Reflektera ordentligt. För din egen skull. Ingen annan bryr sig egentligen om vad du har skrivit, men DU kommer att tjäna på att anstränga dig lite, och faktiskt tänka ordentligt över vad du tycker om saker, och föra ner de tankarna i godtycklig teckenkodning.

Prosam blir vad du gör det till. För att få ut maximalt av den måste du också ha ett öppet sinne och ta uppgifterna på allvar.

Försök att komma in i nivå-4 tänk varje gång du gör en reflektion, även om det inte behövs. Det öppnar upp ens ögon för ämnet på ett helt annat sätt

För bra reflektioner - Läs igenom materialet en dag, reflektera en senare dag

Den här kursen kan ses som onödig i början, men jag tror att majoriteten som gått färdigt kursen tycker den varit jättenyttig. Var inte så skeptisk.

Utnyttja reflektionerna och seminarietillfällena åt att dela med dig av dina åsikter om

kurser och ämnet i fråga, särskilt om du märker att du verkar ha en åsikt som skiljer sig från mängden! Det blir mycket mer intressanta diskussioner och vi lär oss mer av varandra då. Försök skriva bra texter istället för att bara kasta ur sig lite text och utnyttja diskussionerna för att bli bättre på att diskutera. Det kommer hjälpa dig att bli en bättre ingenjör.

Enkätssammanställningar

Sammanställningar av kursenkäten våren 2015 finns här för [årskurs 1](#), [årskurs 2](#) och [årskurs 3](#).

Sammanställning av enkäten om datorhistoriamomentet våren 2015 finns [här](#).

Sammanställning av enkäten om lärstrategier som gjordes våren 2015 finns [här](#).

Kursledarens (Viggos) analys av kursenkäten

Enkätsvaren visar att kursen till största delen fungerar bra och uppskattas av det stora flertalet elever. Temana är uppskattade och diskussionen om kurser är mycket uppskattad.

Många klagar på informationen om masterprogrammen. Jag kan bara instämma i att den blivit sämre. Skolans kommunikatörer har fått i uppdrag att förbättra den, så jag hoppas det blir bättre nästa år. Det har också varit ett problem att skolans masterprogram kommer att förändras 2016 och planerna är inte helt klara än. Likaså har internationella inriktningarna just stöpts om.

Det är ett intressant förslag att man skulle få läsa vad studenter som går masterprogrammen tycker om sina masterprogram. För att det inte bara ska kännas som reklam skulle man kunna samla in såna reflektioner från alla som går skolans masterprogram inom dom programsammanhållande kurserna på masterprogrammen. Eftersom programmen görs om är det bäst att vänta med det till 2016/2017.

Reserapporterna från tidigare utbytesstudenter är inte utvalda för att dom är speciellt positiva. Till nästa gång detta seminarium går ska jag förklara hur rapporterna valts ut och kanske till och med välja ut någon mer negativ reserapport.

Det nya seminariet om minoriteter och likabehandling gick över förväntan och klagomålen har varit mindre än väntat. Flera förbättringsförslag finns bland kursenkätens öppna svar, som jag ska överväga till nästa gång temat ges, 2017/2018.

En kommentar om seminariet om kvalitet i utbildningen gällde att fokus borde ligga på studentens möjligheter att öka kvaliteten. Det är något som kommer i seminariet studentinflytande redan i höst, men det vore tänkbart att i framtiden slå ihop dessa seminarieteman, för att det ska bli extra tydligt att dom hör ihop.

Tre utmärkta förslag på nya teman i kursen gavs. *Ergonomi* kommer att införas som tema redan i höst. *KTH i perspektiv och i relation till andra universitet* tror jag skulle utgöra ett lämpligt tema i programsammanhållande kursen på masterprogrammen. *Djupinläring och hur kunskaper utnyttjas i senare kurser* är relevanta frågor vid varje seminarium. Det kommer in speciellt vid seminarierna om studieteknik och generella färdigheter och livslångt lärande.

Problem i kurserna och programmet och förslag till lösningar på dessa som kommer fram vid seminarierna försvinner inte alls in i ett svart hål utan kommuniceras vidare till programansvarig, studierektor och andra relevanta personer vid det mentorsfika som mentorerna har efter varje seminarium. Jag ska informera bättre om hur detta fungerar vid den inledande föreläsningen i fortsättningen.

Studiebesök sker varje år inom programsammanhållande kursen i datalogimasterprogrammet. Andra masterprogram har normalt också studiebesök.

Förslaget att variera seminarieformerna är bra. Jag ska låta dom mentorer som vill experimentera med olika seminarieformer nästa år.

Förändringar till nästa år

- Inför det nya seminarietemat *ergonomi*.
- Låt mentorer som vill variera seminarieformen, till exempel genom gåseminarier och seminariediskussioner i mindre grupper.

[Show earlier events \(2\)](#) >

Administrator Viggo Kann changed the permissions 30 August 2013

Kan därmed läsas av alla och ändras av lärare.

Accessible to the whole world.

Last changed: 2016-07-19 22:57. [Show versions](#)

Tags: [Kursanalys](#), [Kursutvärdering](#).

► Add

[Follow this page](#)

[Report abuse](#)