



Kursanalys - KTH¹

Formulär för kursansvarig.

Kursanalysen utförs under kursens gång.

Nomenklatur: F – föreläsning, Ö – övning, R – räknestuga, L – laboration, S – seminarium)

KURSDATA Obligatorisk del ²

Kursens namn Databasteknik	Kursnummer DD1334
Kurspoäng och poäng fördelat på exam-former 6.0 hp Tenta 3.0 Lab 3.0	När kursen genomfördes Period 3 2013
Kursansvarig och övriga lärare John Folkesson Kursansvarig, Göran Alterland, Sebastian Olsson Rikard Blixt, Mikael Eriksson, Thomas Sjöholm, Anton Kindestam	Undervisningstimmar, fördelat på F, Ö, R, L, S F 22 tim Ö 20 tim L 14 tim
	Antal registrerade studenter
	Prestationsgrad efter 1:a examenstillfället, i %
	Examinationsgrad efter 1:a examenstillfället, i %

MÅL

Ange övergripande målen för kursen

To understand database functions, to understand and formulate database queries, to understand different forms of databases such as relational and semistructured, to understand transactions, to understand some security issues, understand the mathematical background of relational databases.

Ange hur kursen är utformad för att uppfylla målen

11 lectures where we go through all the material closely following the book.

10 exercise session where the students can present solutions to problems getting feedback, correct solutions and tenta points.

7 Lab sessions where the student work on the three required labs which cover SQL, Application Programming, and XML.

¹ Instruktioner till kursanalysformulär sist i dokumentet

² Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Eventuellt deltagande i länkmöte före kursstart

Synpunkter från detta

Kursens pedagogiska utveckling i

Beskriv de förändringar som gjorts sedan förra kursomgången. (Berätta även för studenterna vid kursstart)

I changed all of the course. The book was changed and the lectures follow those of the author (from Stanford Univ). The labs were modified versions of those used in DD1668 last year where the programming prior knowledge was made not as demanding. We changed about 30 % of the labs.

Kontakt med studenterna under kursens gång

Studenter i årets kurs-nämnd:	Namn	E-post <small>(lämnas blank vid webbpublicering)</small>
	Robin Palmberg	robinpa@kth.se
	Sephanie Flodman	sflodman@kth.se
	Henrik Tyrfors	htyrfors@kth.se
	Terese Skooq	tskooq@kth.se
	joris beau	jorisb@kth.se
	sandra lilieqvist	sanlil@kth.se

Resultat av formativ mittkursenkät

Resultat av kursmöten

There seemed to be a lot of stress due to the course load on the students from all courses. This is probably normal but colored the discussion. There seemed to be some confusion on the grading scheme which was hopefully cleared up by later information given to the class. Requests for more solved problems.

Kontakt med övriga lärare under kursens gång

Kommentarer

Spoke/wrote with the TA's continuously, Spoke to Hedvig Kjellström and Micheal Minock about the students requesting answers to the book exercises. They both advised against giving out the answers.

Kursenkät; teknologernas synpunkter Obligatorisk del ³

Att komma ihåg:

- 1) Uppmana, mha kursnämnden, till ifyllande av kursenkät i anslutning till / just efter slutexaminationen
- 2) Delge kursnämnden enkäten
- 3) Publicera enkäten under en kortare tid

Period, då enkäten var aktiv March-April

Frågor, som adderades till standardfrågorna see attached

Svarsfrekvens

Förändringar sedan förra genomförandet

Helhetsintryck

Relevanta webb-länkar

³ Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Kursansvarigs tolkning av enkät

Positiva synpunkter	There were positive comments about both the teacher and the assistance, The book, syllabus, and labs were rated as good. Most students seemed positive in general. Exam was considered fair and good.
Negativa synpunkter	Lectures did not work for some, Some students felt they received condenscending replies to e-mails, this of course was not intentional or exceptable.
Var kursen relevant i förhållande till kursmålen?	Yes the students did learn
Syn på förkunskaperna	There was a broad range here but I think we did well.
Syn på undervisningsformen	I think the lectures were boring and I want to be less focused on covering all next year and more on giving emphasis to improtant topics
Syn på kurslitt/kursmaterial	this was good by all accounts.
Syn på examinationen	Aside from confusion and stress over not having extenta this went very well. All students I spoke with liked the tenta and I found out what they they knew.
Speciellt intressanta kommentarer	The course is difficult to lead. The students seemed unused to self learning and needed much encouragement, help, guidance, advice, I hope that I have helped improve their study skills for their continued education.

Synpunkter från övriga lärare efter avslutad kurs

Vad fungerade bra	Labs and Exam
Vad fungerade mindre bra	Lectures and Excecises. Lectures were not bad but could be good. The Eexercise sessions needed more instruction and guidance from the teachers.
Förslag till förändringar	I will change my lectures. In will make the excercises 50% instruction for next session and 50% going over the students work.

Resultat av kursnämndsmöte efter examination

Studenternas sammanfattn.	see attached protocol wrtten by Henrik T., Stephanie F., and Didier Dupertuis.
Förslag till förändringar	

Länk till kursnämndsprot.

Kursansvarigs sammanfattande berättelse

Helhetsintryck	Good. They seemed to have good ideas for improvements and few serious problems.
Positiva synpunkter	The Labs were very good. The Exam was good, The change in content was good.
Negativa synpunkter	Email tone was bad. Grading scheme lead to a bad distribution over E-C for the passing students.
Syn på förkunskaperna	OK

Syn på undervisningsformen	OK except more instruction in the excercises
Syn på kurslitt/kursmaterial	good
Syn på examinationen	good
Kursens pedagogiska utveckling II Obligatorisk del ⁴	
Hur förändringarna till denna kursomgång fungerade	It was mixed but considering the extent of the changes and that this is the first year I taught this course, not too bad. The labs were the main learning activety and they were good. Lectures and excercises can be better.
Förändringar som bör göras inför nästa kursomgång	I will eliminate some of the subjects especially application programming. Only one language will be discussed at length. I will lecture with less coverage and more emphasis on significant isuses. I will add more instruction to help the students do

Övrigt

Kommentarer

I had to work exceedingly hard on this course as there were many demands made by the students. I am satisfied with the results but clearly will do better next year with this experience. I believe all the students that wanted to learn did. Thanks to Hedvig, Micheal and Göran for all the advice from their experience.

⁴ Rektors beslut: <http://www.kth.se/info/kth-handboken/II/12/1.html>

Instruktioner till kursanalysformulär

- 1) Kursanalysformuläret fylls i interaktivt.
- 2) Fyll i fälten inom en månad efter kursens slut. (Viktigt krav från KTH!)
Skicka sedan till studierektor (som vidarebefordrar till prefekt och programansvarig).
- 3) Försök att ge så kompletta uppgifter som möjligt.
Tänk på att kursanalysen är ett hjälpmedel inte bara för teknologerna, utan även för Dig som lärare.
- 4) Med "prestationsgrad" avses antalet presterade poäng hittills på kursen (inlämningsuppgifter, projektuppgifter, laborationer etc.) dividerat med antalet möjliga poäng för de registrerade studenterna. Med "examinationsgrad" avses antalet studenter av de registrerade, som klarat samtliga kurskrav.
Kurssekreteraren hjälper gärna till här.
- 5) Kontakten med studenterna:
 - Etablera kursnämnd under kursens första vecka (minst två studerande, gärna genusbalanserad).
 - Lämplig bonus till kursnämndsdeltagarna är fri kurslitteratur.
 - Om kursnämnd ej kan etableras, skall sektionens studienämndsordförande (SNO) kontaktas genast (se www.ths.kth.se/utbildning/utbildningsradet.html för kontaktuppgifter).
 - Kursnämnden skall sammanträda under kursens gång, exempelvis i halvtid. Har mittkursutvärdering genomförts, skall den diskuteras då.
 - Kursnämnden skall även ha ett möte efter det att studenterna har besvarat kursutvärderingen och kursnämndens studenter fått tillgång till resultaten. Undantaget är kurser i period fyra, där mötet bör ske direkt efter examinationen är avslutad för att analysen skall vara klar innan sommaren.
 - Under det avslutande kursnämndsmötet bör studenterna föra protokoll. Detta protokoll skall kursansvarig få senast en vecka efter mötet.
 - Det är kursansvarigs ansvar att kalla till kursnämndsmöten.

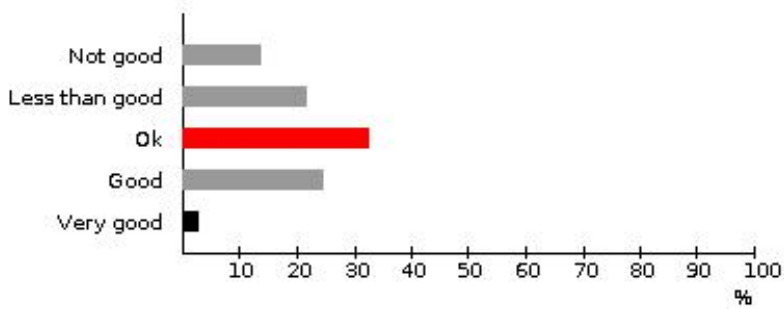
Slutligen, tänk på:

- det är viktigt att kursanalysen tydligt *visar utvecklingen av kursens kvalitet* från ett läsår till nästa.
- möjligheten att lägga ut kursanalysen på kurshemsidan.
- spara kursanalysen till förberedelsearbetet inför nästa kursomgång.

Survey results

Survey: Course Evaluation
Status: open
Date: 2013-04-08 09:33:23
Group: Activated participants (DD1334 Databasteknik VT13)
Answered by: 27(136) (19%)

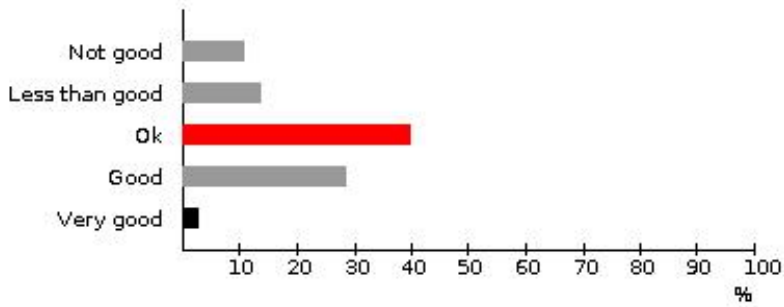
What is your overall impression of the course?



answer choice	Not good	Less than good	Ok	Good	Very good
distribution	14,8%	22,2%	33,3%	25,9%	3,7%
number	(4)	(6)	(9)	(7)	(1)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

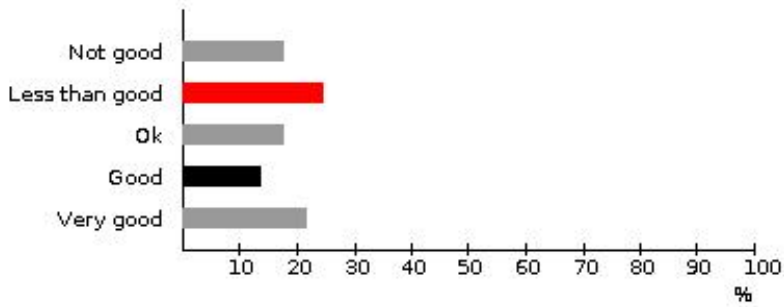
Were the content and requirements of the course given?



answer choice	Not good	Less than good	Ok	Good	Very good
distribution	11,1%	14,8%	40,7%	29,6%	3,7%
number	(3)	(4)	(11)	(8)	(1)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

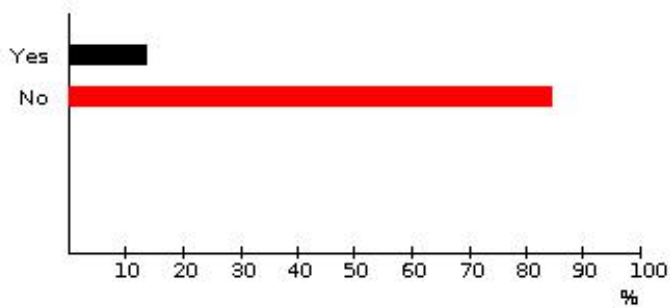
How were the grading rules explained?



answer choice	Not good	Less than good	Ok	Good	Very good
distribution	18,5%	25,9%	18,5%	14,8%	22,2%
number	(5)	(7)	(5)	(4)	(6)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

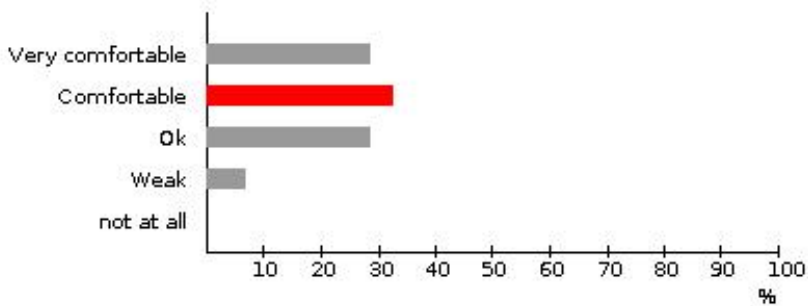
Did your lack prior programming skills make doing the labs overly difficult?



answer choice	Yes	No
distribution	14,8%	85,2%
number	(4)	(23)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

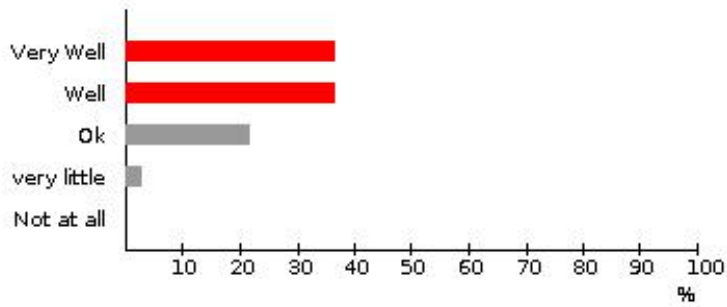
Would you say that you are now comfortable with the notion of a Relational database?



answer choice	Very comfortable	Comfortable	Ok	Weak	not at all
distribution	29,6%	33,3%	29,6%	7,4%	0%
number	(8)	(9)	(8)	(2)	(0)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

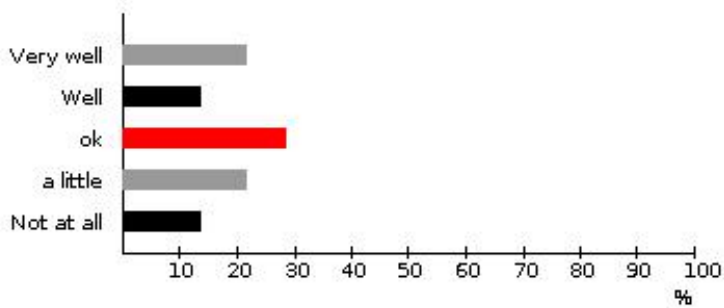
Would you say that you undersand SQL queries?



answer choice	Very Well	Well	Ok	very little	Not at all
distribution	37%	37%	22,2%	3,7%	0%
number	(10)	(10)	(6)	(1)	(0)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

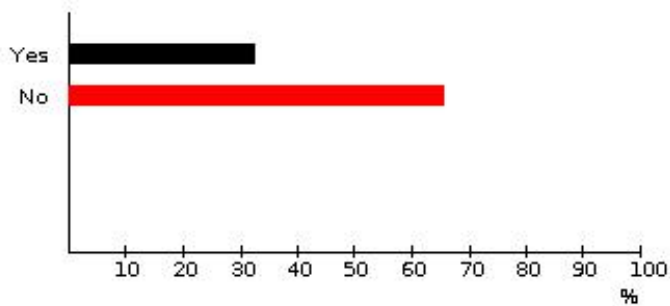
Would you say that you understand the Boyce-Codd Normal Form, BCNF?



answer choice	Very well	Well	ok	a little	Not at all
distribution	22,2%	14,8%	29,6%	22,2%	14,8%
number	(6)	(4)	(8)	(6)	(4)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 5

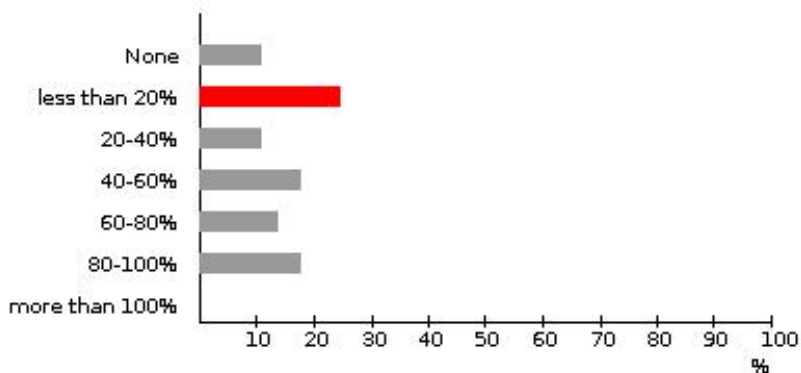
Did you buy the course book?



number	distribution	answer choice
9	33,3%	Yes
18	66,7%	No

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

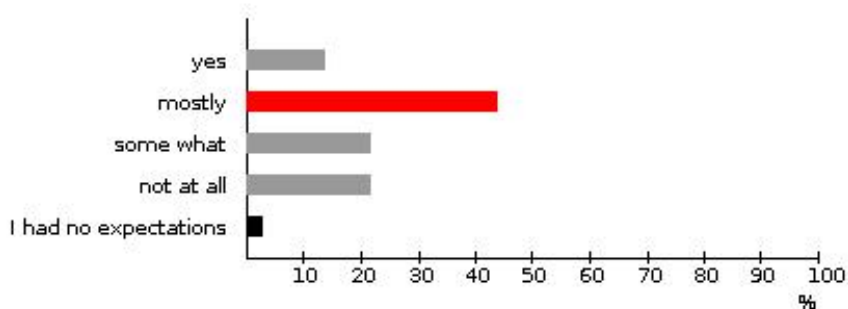
How much of the assigned reading did you read?



answer choice	None	less than 20%	20-40%	40-60%	60-80%	80-100%	more than 100%
distribution	11,1%	25,9%	11,1%	18,5%	14,8%	18,5%	0%
number	(3)	(7)	(3)	(5)	(4)	(5)	(0)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

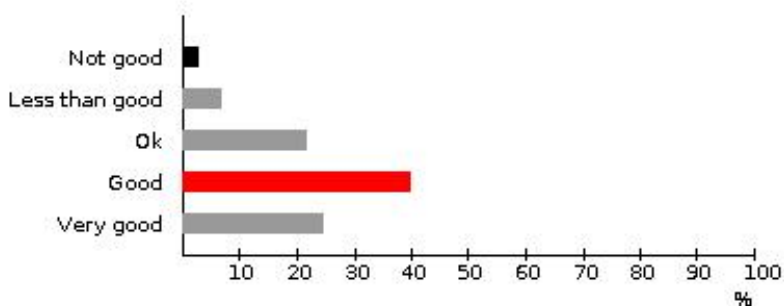
Did the exam meet your expectations on what you would be asked?



answer choice	yes	mostly	some what	not at all	I had no expectations
distribution	14,8%	44,4%	22,2%	22,2%	3,7%
number	(4)	(12)	(6)	(6)	(1)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 5

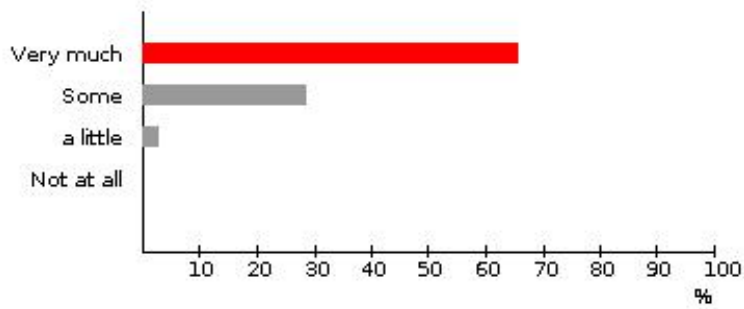
What was your overall impression of the labs?



answer choice	Not good	Less than good	Ok	Good	Very good
distribution	3,7%	7,4%	22,2%	40,7%	25,9%
number	(1)	(2)	(6)	(11)	(7)

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

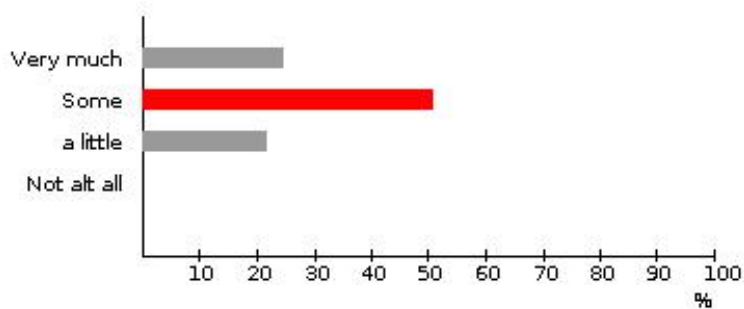
Did lab 1 (SQL) help you learn the course material?



number	distribution	answer choice
18	66,7%	Very much
8	29,6%	Some
1	3,7%	a little
0	0%	Not at all

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

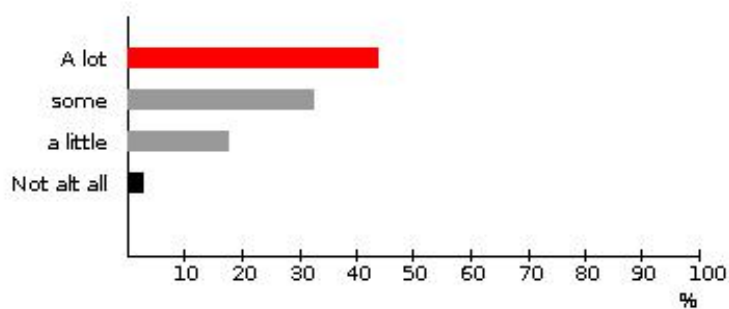
Did lab 2 (application programming) help you learn the course material?



number	distribution	answer choice
7	25,9%	Very much
14	51,9%	Some
6	22,2%	a little
0	0%	Not alt all

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

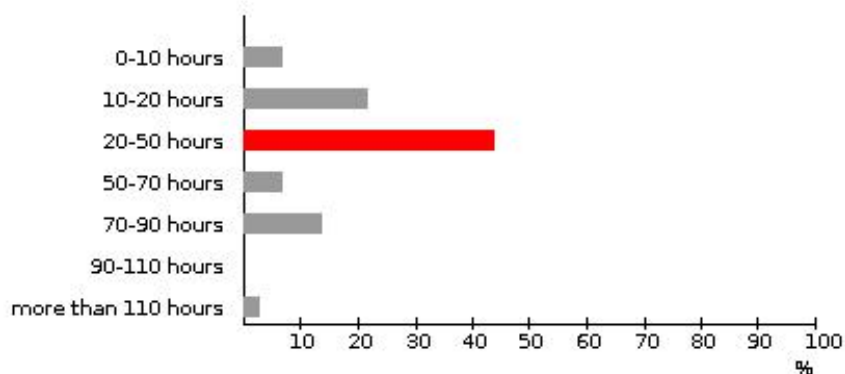
Did you learn from lab 3 (XML)?



number	distribution	answer choice
12	44,4%	A lot
9	33,3%	some
5	18,5%	a little
1	3,7%	Not alt all

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

How much time did you spend in total on the three labs?



number	distribution	answer choice
2	7,4%	0-10 hours
6	22,2%	10-20 hours
12	44,4%	20-50 hours
2	7,4%	50-70 hours
4	14,8%	70-90 hours
0	0%	90-110 hours
1	3,7%	more than 110 hours

27 has answered of 136 (19%)
Maximum number of choices: 1

What were the good things in the course?

20 has answered of 136 (14%)

Comment:

-Labs and exercises are very useful. Labs give practice that I have already (re-)used for a project this period. Exercises allow to study and to understand the content. Seeing other errors or solutions is interesting.
-Göran

- The content of the course
- The labs
- The book (except that there were no answers)

-Of what I've heard and discussed with older coursemates there is a lot of "bullshit" that has been taken off the course and that pretty much everything we do now has a good reason to be in the course.
The tenta was really going through everything we had learned, and even though it was hard to study for it because of the lack of tenta-related materials, it covered what we had learned well.
We learnt a great deal from the labs, but they were by far too hard.
John was good. More dedicated, more interesting and more fun than most teachers on KTH.
-Labs, The exam was also fair.
-Boken, men den är för tjock.
-Labbarna var bra
-The labs and our övningsassistent Göran.
-Innehållet på kursen var bra och labbarna. Boken förklarade teorin bra men inte när man skulle räkna.
-Well structured with the recommended reading & exercises. Overall good labs with helpful assistants. The course book was REALLY GOOD!
-The labs were educational and relevant for the course. Also I liked the home assignment, because it "forced" you to read and the assignments were very good. Göran was really really good and making it easy and understandable!
-I liked the labs, its always fun to work together with people and solving problems. I also learn a lot from that. The exercises we had were also good and they helped me understand the course material.
-Can't think of anything from the top of my head.

-Labbsystemet tyckte jag fungerade bra, att man sjönk ett betygssteg för varje labbtillfälle som man inte redovisade
-Jag gillade övningarna (var i grupp B), det var lärorikt och var den del av kursen som jag lärden mig bäst av.
-Relevant course material, good labs.
-Jag kan tyvärr inte komma på någonting som varit positivt med den här kursen.
-Easy to understand course material
-The exercises
-The labs functioned pretty well. Perhaps a bit more in the instructions part, and skip the XML part. with an assistants saying after lab 3 "This was only done so that you can see how bad XML is, never use it", the sentence could be placed in a lecture instead.

What would you change in the course?

21 has answered of 136 (15%)

Comment:

-Book is a problem. Books are pretty expensive, at least when you have 3-4 courses. However they are a good support (it was the case). A pdf version circulated but not exactly the same...
Slides can be improved to be clearer, for instance choosing between SQL, PostgreSQL...
-More precise lab instructions and more time with lab assistants.

- I would prefer another method for examination of the home exercises e.g. use just the first hour to this and the second for teaching us how to solve problems for next week.
- It would really help with more example exercises with answers for us to use when preparing for the exam.
- Maybe next year you could do a slightly shorter 'tenta'. I know that a lot of people felt that the time was not enough.
- It would be nice if you in your emails sometimes tried to be more agreeable and "ha en trevlig ton" even though I understand that you got a lot of emails and complains.
- I also hope that you now have understood that it takes some time to lead a course and that the response "I don't have time" is not very appreciated.

But I must say that I, overall, really liked the course and that I learned a lot!

-It was hard to get any sense from the lectures.

The exam did not at all live up to the expectations. We were told not to study things from the labs or code because you've already checked if we learned SQL and so on the labs. We felt quite foolish

-I didn't like the exercise moments (the actual problems were good). It wasn't good that there was only students going up to the board solving the problems because this turned the whole lesson into something that was more like a math seminar (but for programming) and i think most of us didn't learn a great deal from that because our main reason to go there was to get points, and the ones doing the problems on the board are not teachers and do not explain things in a very understandable way. I would say that there should be one hour of going through the bonus-point-problems, and then the next our would really be a teacher lead exercise because that was VERY needed. As well as answers and explanations to the problems in the book that would not give bonus points. Because this way we had no idea how to solve them right and we couldn't learn it in any way but from your extra example sheet.

Also the lectures can be improved with... i don't really know what. More emphasis on the important things that come on the tenta.

-Seminars. I would add a part where you go through some problems, before we are expected to do them.

Thank you for your efforts. :)

-Tiden för tentamen var för kort, borde vara en 5 timmarstenta, så man hinner göra alla uppgifter.

Var kan man hitta poänggränserna för de olika betygen för tentamen? De borde finnas tillgängliga i bilda.

Det är lättare att förstå om kursen hålls på svenska istället för på engelska.

Fler schemalagda lektions/övningstillfällen med genomgång av uppgifter. Upplägget att bara ha redovisning av uppgifter duger inte. Det borde finns ett facit att tillgå, så man vet om man gjort uppgifterna rätt.

-Jag gillade inte att det inte fanns några uppgifter med givna svar.

Själva upplägget att man samlade 15 tentapoäng under övningarna borde framgå klarare om det fortfarande ska vara så...inte att det är "bonuspoäng" för det är det inte.

Sen tyckte jag det var lite väl mycket krävt att lära sig 1000 sidor till tentan.

Exempeltentor skulle jag velat ha också (men det kanske nästa år får i och med att våran tenta finns nu).

-More practices material such as questions with answers and some övningar just for teaching and not review questions.

-Allt, som sagt, det enda som var bra med kursen var innehållet, labbarna och möjligen boken.

Det som var dåligt är att betygsskalan är på 100 poäng och tentan på 85. I dagens samhälle vet vi att ett straffsystem INTE fungerar. Det är utdaterat. För att locka fler att gå på övningarna borde det vara så att man får ut något av dem, tex att assen räknar eller förklarar exempel. Jag vet att många velat ha det på det här sättet och även om det inte finns många assar så är det inte värt att ändra på.

Dessutom fungerar inte alls Powerpointsen som du lär ut från. Det är inte pedagogiskt på något sätt att stå och föreläsa utifrån en ppt som du inte gjort själv och inte heller kan utantill. Det var tydligt att du blev förvirrad och det blev vi med. Du hade alltid bråttom och stressade igenom alla föreläsningar. Borde inte kursen ha mer föreläsningar isåfall?

Kursupplägget är nytt, vi förstår det. Det fungerar inte på ditt sätt längre. Vi vill ha ett facit, vi vill veta vad svaret är. Hur ska vi kunna plugga utan att veta vad rätt svar är? Får vi rätt på tentan för ett gott försök? Ja visst om det skulle vara något man skulle förklara på, men det var det oftast inte. Vi lär oss på djupet om vi får testa oss fram, men för att göra det måste vi veta vad vi ska få för svar. Vi måste ha något att jämföra med. Det är därför det är så viktigt med att få se en exempeltenta. Ingen programmering på tentamen lovade du också men det stämde inte!

Det som var sämst av allt var att vi har försökt prata med dig flera gånger och sagt att det inte fungerar på ditt sätt. Du vägrar lyssna. Det är som om du inte vill att vi ska klara kursen.

Utöver det här vill jag bara nämna att vi borde haft fler labbtillfällen där man kunde fått hjälp. Dessutom borde kursen legat på 7,5 hp med tanke på innehållet.

-It would have been great with an example exam to have gotten an idea of how the exam would be structured and what kind of questions would be asked.

If I read all the recommended chapters in the book, and therefore I learnt almost nothing new during the lectures and I quit attending them after 3-4 of them.

-I would try to make the lectures better. Try to do much more on the whiteboard, it will make the students to be more concentrated because they will have to draw and write for themselves.

-I would have changed the lectures. It was a rather strange system where the lecturer would continue with the lecture for next time if he finished with the first one. So if you missed one you had to jump in straight in the middle of the next one, which many times made you confused. Because of that the lectures often felt without structure and that they haven't been looked over prior of the lectures.

-The entire structure.

-Jag tyckte att informationen om hur bonuspoängen fungerade var dålig så det vore bra om den informationen är lite tydligare till nästa gång. Jag tyckte inte heller att föreläsningarna gav något, det var alldeles för mycket information och det gick alldeles för snabbt. Det hade varit bättre om de viktigaste områdena hade fått lite mer tid och gärna färre powerpoint-slides! I början av kursen var det även väldigt oklart vilken bok som skulle användas till övningsuppgifterna så alla gjorde olika övningsuppgifter, vilket resulterade i att man inte visste om man gjort rätt på en uppgift om man inte var den som redovisade på tavlan. Det var jättesvårt att plugga inför tentan eftersom det inte fanns något facit till övningarna i boken, det fanns inte heller några extensor (eftersom kursen var omgjord till i år) eller någon modelltenta. Vi hade bara ett papper med några frågor som vi fick rätt sent och som jag kände inte räckte. Så det vore bra med lite mer material att plugga på inför tentan (vilket hade varit extra viktigt i just denna omgång eftersom den var så omgjord och eftersom det var första gången med en ny examinator/föreläsare).

-Jag tycker inte om bonuspoängssystemet, det är bra i början för då uppmuntras man att göra uppgifterna och hänga med. Men när man redan har dessa poäng så är det inte längre någon som vill redovisa på de sista tillfällena.

Att en lärare har min mejl och får mejla mig tycker jag har MISSBRUKATS något fruktansvärt i denna kurs. Mejl tycker jag ska skickas ut till alla då det är information som rör alla som läser kursen. Jag tycker inte att det är ok att mejla ut att folk borde börja med sina labbar, att många inte gör övningsuppgifter, osv. I min inkorg har jag 30 mejl som läraren har skickat ut, och då har jag ändå rensat. Det är INTE ok. Men det leder också till att jag inte läser mejlen, för det står sällan relevant information i dem, så då kanske jag helt enkelt missar viktig information. Gnäll och uppmaningar hör hemma kanske på KTH social eller bilda. Inte i ett mejl.

Jag tycker det har varit svårt att plugga i denna kurs. Jag har läst i boken, kollat igenom alla föreläsningsanteckningar flera gånger. Men jag lär mig på att göra uppgifter. Det finns inget facit, det är då omöjligt för mig att veta om jag gör rätt när jag övar och gör uppgifter.

Jag tyckte också det var ganska dåligt att vi inte gick en modelltenta så att man kunde få veta vad det kommer att vara för stuk på tentamen. Detta kommer ju dock inte vara ett problem i framtiden.

-Larger databases for the labs, more exercises for BCNF, a clue about what the exam would contain, more examples on how to solve problems.

-Det har varit dålig struktur på hela kursen, mycket har varit väldigt oklart! Framförallt betygen har varit väldigt luddiga. Det har inte framgått hur bonuspoängen fungerar och vad som gäller som gräns på tentan. Tycker dessutom inte att dessa bonuspoäng kan kallas för bonus då de ingår i den totala poängen och inte är någon "bonus". Det är även väldigt konstigt att du, om du inte har några bonuspoäng alls, måste sätta ca 70% av tentan för att få ett E, vilket i normala fall motsvarar ett C (baserat på det som sagts att gränsen för E på tentan är 60 poäng av 85). Det borde också ha funnits åtminstone en exempel-tenta att räkna på (med tanke på att det inte fanns några ex-tentor över huvudtaget). Det dokumentet vi fick med extra uppgifter motsvarade inte tentan speciellt mycket tycker jag. Det var också väldigt oklart vad som var viktigt i kursen, vad vi borde ha lagt ner lite extra tid på att lära oss. Överlag var kursen väldigt luddig och oklar, framförallt kring betygssystemet och tentan, vilket är något man borde titta över inför nästa kursomgång.

-The lab questions seemed rather repetitive, lab 1 and 3 followed the same format. Maybe that could be changed

-Clearer when it comes to grades. Pass threshold on the exam should have been written out on the exam.

MUCH larger databases to conduct the labs on, now you did not see whether your code was bad or good or whether you got the all tuple from a query. Often there was "If there was more of these (random element) then you wouldn't have gotten them" and if we had bigger dbs then we would have figured it out without direction, with bigger db it gets more realistic and that is something I think is important!

More in-depth on designing dbs maybe have a lab where you get to construct a small db from scratch to summarize what has been covered in the course (this lab should be last.)

-Exam and perhaps some consistency. The assistants go around telling us that the material covered in the labs will not come on the exam, but then the exam proves to be a copy of the labs with writing code etc. We were told that the exam would represent some greater and deeper knowledge of the course material, not just that we remember how to write SQL code by hand... If not, then upload some examples to study on, or like DBTEK12, that uploaded the answers to the exercises so that these could act as study material, seeing as the exercises are not mandatory it seems strange to basically only have questions from them when no solution is uploaded after each exercise has been.

Summary of meeting 12/04/2013

We go through the responses to the survey.

There have been comments about the lack of details regarding the exam. John agrees that it hasn't been all clear, and that next year will be more so as there will actually be an ex-exam.

Students want a collective place for all information regarding the course, which John also agrees to.

Exercises were during this course more like seminars. Students think it would be better to have a hybrid, where the old method still remains. It's mainly about learning how to solve a problem and work around memorizing solutions. Ex-exams will help people know what to study. Some thought the exercises had some confusing points.

Labs have been met with generally positive response. They were very helpful, improved your skills and helped to understand. A lot of people got by through using their partners only, though. A motivation to finish labs in time is a good thing to have, but students don't think it should be able to lower your score. John sees this as "a system that will be instituted with some changes".

Having the slides on the internet was appreciated, as people could focus better on the lectures.

The exam was good, and reflected the course. John expresses that he thinks it was "a bit long, though".

Though the course apparently had bad reputation before, it has had a lot of changes to it that were relevant to know.

The course literature was liked. Informational with lots of examples, but sadly no solutions. John agrees that solutions would be a good thing.

Regarding exercises where we "create a bad design and correct it", students wanted to just correct a bad design instead. John thought this was "absolutely correct".

Some students thought mail responses were rude and discouraging, which was not John's intention. While some got him annoyed, it was generally about intentions not always translating through text. This is a common mistake among workers using email.

Some people liked the lectures, some didn't. John thought they could be done better.

The responses to the course were pretty good, as it is historically difficult. "If I do it again next year, it will be better", says John.

