

Kursanalys

Kursanalys av Tillämpad datalogi (lå 2023/2024)

Författare: Sten Andersson, stene@kth.se

Kursdata

Kurs	DD1320 Tillämpad datalogi (6 hp)
Examination	LABD (tio stycken laborationer) + två betygshöjande för betyg C/A(3 hp) TEN1 (munta) med betyg E-A (3 hp)
Kursen genomförd	Period 3-4
Föreläsningar	24 h (12 st)
Övningar	14 h (7 st)
Lab (schemalagt)	40 h (20 st) där c:a hälften laborerar samtidigt.
Kurslitteratur	Problem Solving with Algorithms and Data Structures Using Python
Kursansvarig	Sten Andersson
Antal övningsgrupper	4
Övningsassistenter	Christian Lindeborg (clindeb@kth.se), Marko Petrovic (marko@kth.se), Lukas Gamard (gamard@kth.se) och Yassir Fiddi (fiddi@kth.se)

Kursens struktur och upplägg

Kursen består av föreläsningar, övningar och laborationer. På labb-delen arbetar studenterna (parvis) på tio laborationer (P/F) som ger betyg E. De som redovisar dessa i tid (en per vecka) kan sedan göra individuella labbar för högre betyg (A/C, förenklad betygsskala). Tentamen är också uppdelad i flera mindre moment där fem godkända kontrollskrivningar(P/F) ger betyg E. För högre betyg på tentamen behöver de även göra en munta (A/B/C/D). Alla betygshöjande moment ges under kursens andra period (p4)

Sammanfattning av utfall, förändringar till detta år.

Det mesta av kursen har använt samma material som ht-kursen och denna del kommer därför att fokusera på muntan där kursens huvudsakligen använde annan struktur och frågor. Muntan är fr o m detta år helt flyttad till campus p g a bl a AI-tjänster. Vi examinerar i en följd C-labb (rapportpresentation) + C-munta, detta tog 4h till 6h timmar per dag under 4-5 dagar. Sedan

upprepades mönstret för A-labb (rapportpresentation) och A-munta. C/A-labb förhöret hanterades av erfarna assistenter och C/A-labben av lärare. Vi kommunicerar via slack och för in resultaten i ett delat google doc. Det skalade ok för max två parallella förhör (två assistenter + två lärare).

Övrigt:

- Övningarna kan bantas ned då deltagarantalet snabbt minskar (samma mönster i flera år).
- Startade LEQ ytterligare en gång p g a att så få svarade, därav två diagram i slutet.

Tankar runt muntan

Muntans nackdelar

Det går inte att ha munta med hög andel underkända p g a

- tidsåtgången att motivera för studenter varför de inte är godkända tar ibland mycket tid. Ofta får man övertyga dem att de vandrat iväg på en lösning som inte leder mot målet genom att be dem visa grundläggande färdigheter runt frågan t ex "hur tar vi ut ett element ur en max-heap), där de under tiden blir allt mer överbevisade om att de inte kan. De som blir underkända tar ofta flera ggr mer i tid än en godkända presentation (och några godkända tar 1-2 min).
- om en stor del muntaförhör vore kända att falla ut i F blir många osäkra och (personlighet, inte kunskap) avgör utfallet eller att ens försöka.
- Nya uppgifter går att tolka så olika att facit-utkast ändå inte går att använda/behöver omfattande komplettering, detta under pågående labb. Uppgifter behöver "testköras" av en lärare innan den kan användas parallellt av flera.
- Många variabler som uppstår "live" som inte går att kontrollera/förutse.

Muntans fördelar

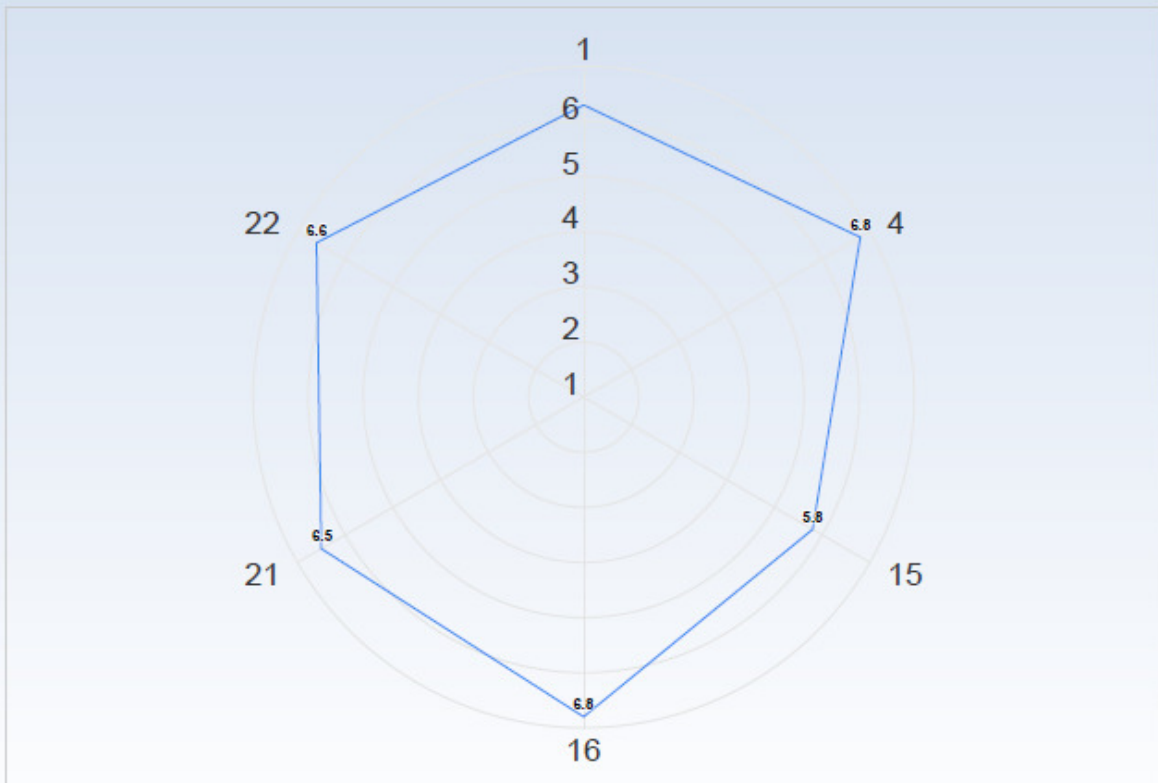
Tidsbesparande i förhållande till papperstenta.

Funderingar till nästa år

- kommer delvis återvända modifierade varianter av de uppgifter som fungerade bra (tydlig frågeställning/entydigt svar/enkel att bedöma). Detta även för att

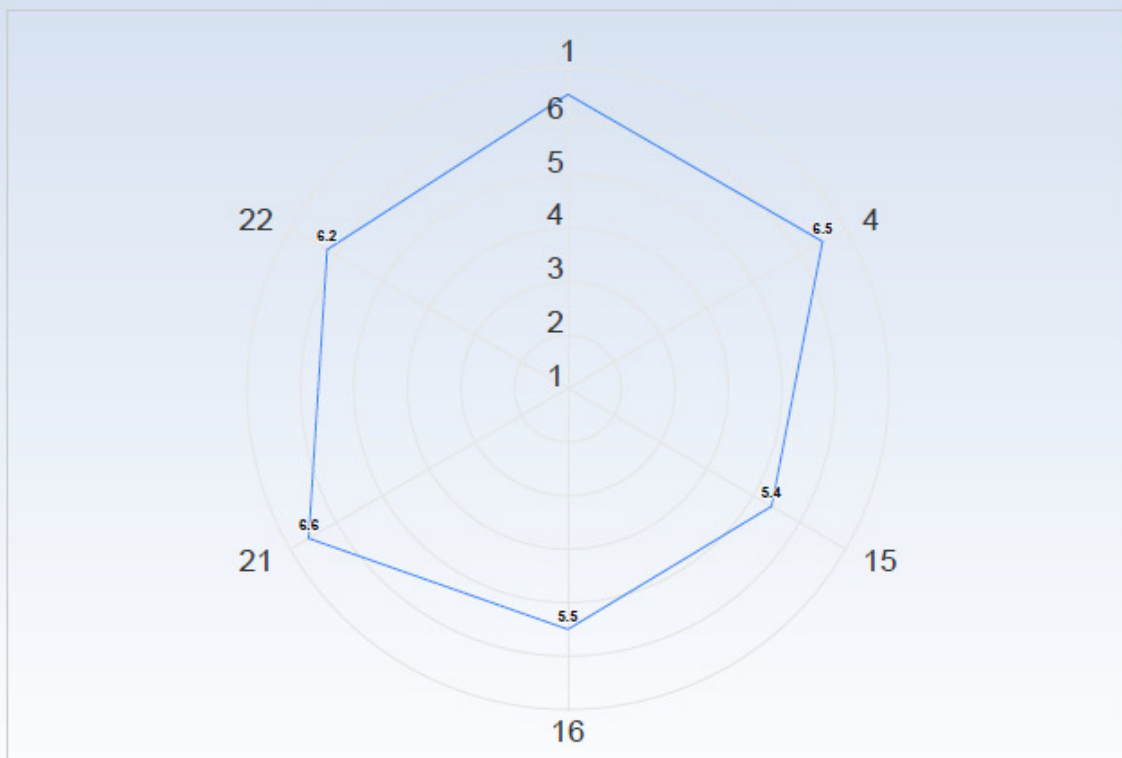
Kommer även försöka addera att något delresultat ska presenteras på papper. Lättare att sätta P/F.

Average response to LEQ statements - all respondents



— Medelvärde

Average response to LEQ statements - all respondents



— Medelvärde