

Report - CM1002 - 2025-03-12

Respondents: 1
Answer Count: 1
Answer Frequency: 100.00%

Please note that there is only one respondent to this form: the person that performs the course analysis.

Course analysis carried out by (name, e-mail):

Martin Jacobsson, marjacob@kth.se

DESCRIPTION OF THE COURSE EVALUATION PROCESS

Describe the course evaluation process. Describe how all students have been given the possibility to give their opinions on the course. Describe how aspects regarding gender, and disabled students are investigated.

Kursvärderingen baserar sig på en kursvärderingsenkät som gick ut till studenterna där de anonymt kan ge återkoppling. Utöver kursvärderingsenkäten, baserar den sig på kvantitativa resultat, lärarnas egna subjektiva observationer, och icke-formaliserade diskussioner med studenter som skett.

DESCRIPTION OF MEETINGS WITH STUDENTS

Describe which meetings that has been arranged with students during the course and after its completion. (The outcomes of these meetings should be reported under 7, below.)

Inget formaliserat möte med studenter har hållits där denna kurs har diskuterats.

COURSE DESIGN

Briefly describe the course design (learning activities, examinations) and any changes that have been implemented since the last course offering.

Kursen var på 9 hp och hade 28 aktiva studenter. Inga större förändringar gjordes i kursens upplägg jämfört med föregående kursomgång.

Kursen bestod av ett stort projektarbete där studenterna i grupper om 4-6 studenter själva fick bestämma vad gruppen skulle utveckla (inom några givna ramar) och sedan utföra detta. Kursen ska låta studenterna få applicera den kunskap de har fått från andra kurser på programmet i ett så realistiskt scenario som möjligt. Kursen har väldigt lite schema-lagd undervisning. Istället är det upp till grupperna att själva organisera sitt arbete, inklusive mötesstruktur och hur och var arbetet ska ske. MakerSpace-lokalen i KTH Flemingsberg, där det finns en hel del elektroteknisk utrustning, användes flitigt av studenterna.

Examinationen bestod i att sköta projektrapportering gentemot en handledare, skriva en projektrapport, muntligt redovisa projektresultat, och obligatorisk närvaro på gemensamma aktiviteter. Kursen avslutas med ett kort PM med självreflektion över projektarbete.

Inga större förändringar gjordes i kursen.

THE STUDENTS' WORKLOAD

Does the students' workload correspond to the expected level (40 hours/1.5 credits)? If there is a significant deviation from the expected, what can be the reason?

Arbetsinsatsen i projektkurser tenderar till att vara hög eller kraftigt varierande, och det var troligtvis så även denna kursomgång. Många lade ned mer tid på kursen än vad som kan förväntas. I enkäten anges en genomsnittlig arbetsinsats på ungefär 25 timmar/vecka, vilket är enligt förväntningarna.

THE STUDENTS' RESULTS

How well have the students succeeded on the course? If there are significant differences compared to previous course offerings, what can be the reason?

Inga större skillnader i resultat jämfört med tidigare kursomgångar kan noteras.

STUDENTS' ANSWERS TO OPEN QUESTIONS

What does students say in response to the open questions?

Det finns några fel i Kurs-PM.

SUMMARY OF STUDENTS' OPINIONS

Summarize the outcome of the questionnaire, as well as opinions emerging at meetings with students.

Endast fyra har besvarat enkäten. De delar som har lite lägre resultat (4,8) är de delar som berör nyckelkoncept (punkt 11) och examinationen (punkt 16).

OVERALL IMPRESSION

Summarize the teachers' overall impressions of the course offering in relation to students' results and their evaluation of the course, as well as in relation to the changes implemented since last course offering.

Kursen har fungerat som tänkt. Det är mycket som projektgrupperna behöver lära sig och detta ser olika ut för olika projekt. Det ingår i kursen att själv kunna söka upp och tillgodogöra sig nödvändig kunskap/färdighet. Lärarna Martin, Mikael, och Linus finns tillgängliga för hjälp med elektronik respektive programmering. Gunilla kan hjälpa med skrivandet.

ANALYSIS

Is it possible to identify stronger and weaker areas in the learning environment based on the information you have gathered during the evaluation and analysis process? What can the reason for these be? Are there significant difference in experience between:

- students identifying as female and male?
 - international and national students?
 - students with or without disabilities?
-

Endast fyra har besvarat enkäten, vilket innebär att ingen analys kan göras m.a.p. kön, mm.

PRIORITIZED COURSE DEVELOPMENT

What aspects of the course should be developed primarily? How can these aspects be developed in short and long term?

Inga just nu.
