

Kursanalys CH207V En god kemisk arbetsmiljö - riskbedömning och utveckling

Utförare

Ann-Beth Antonsson Lundberg och Lena Andersson

1. Beskrivning av kursvärderingsprocessen

En kursutvärderingsenkät skickades ut och besvarades av 4 av de nio studenter som gick kursen. Dessutom har kursens lärare löpande reflekterat över kursen och noterat behov av justeringar och förbättringar. Kursen har i stor utsträckning byggts på korta föreläsningar följda av grupparbeten och diskussioner, vilka speglar hur kursen fungerat.

2. Redogörelse för möten som hållits med studenter

Inga formella möten om kursutvärdering har hållits med studenterna, däremot präglades hela kursen av diskussioner och reflektioner.

3. Kursen upplägg

Kursen handlade om följande aspekter på kemiska arbetsmiljörisker

- ✓ Lagstiftning
- ✓ Hälsorisker
- ✓ Riskbedömning inkl. mätningar
- ✓ Åtgärder
- ✓ Kemikaliearbetet i företag/organisationer

Föreläsningarna handlade om basfakta och teori. Gruppdiskussionerna och quizzarna som följde föreläsningarna var utformade för att fördjupa förståelse för kunskaperna och illustrera komplexa problem kopplat till hur teorin tillämpas i praktiken. Övriga moment (framför allt projektarbetet) inriktades mot att tillämpa teorin på praktiska och verkliga kemiska arbetsmiljöproblem.

Hela kursen bygger på formativ utvärdering, dvs. att studenterna får feedback för att öka deras kunskaper och förståelse. Kursen avslutas med en summativ utvärdering (tentamen) för att kontrollera om de lärt sig det som var kursens mål. Detta innebär att hela kursen är inriktad på att studenterna ska lära sig utan kunskapskontroll. De quizzarna som ingår i kursen är utformade för att ge underlag för diskussioner och syftet med dem är alltså inte att kontrollera kunskap.

”Efter genomförd kurs skall studenten kunna:

1. Översiktligt redogöra för lagkrav när det gäller kemiska arbetsmiljörisker.
2. Ge exempel på var i arbetslivet kemiska och mikrobiologiska risker förekommer i nivåer som kan medföra hälsorisker.
3. Ta fram information om möjliga olycksrisker och kortsiktiga och långsiktiga hälsoeffekter.
4. Bedöma kemiska och mikrobiologiska arbetsmiljörisker
5. Planera mätningar av de ovan nämnda faktorerna och motivera val av mätstrategi (var, hur ofta, hur länge), samt reflektera över mätdatakvalitet, bedöma risker med utgångspunkt i mätningar och jämföra mätresultat med gränsvärden.
6. Föreslå och motivera åtgärder för att eliminera eller reducera riskerna.”

Några justeringar har gjorts sedan föregående års kurs. Det har tydliggjorts hur betygssättningen görs i kursen, vilket lett till öppnare diskussioner under hela kursen (eftersom ingen behöver vara orolig för att en ”dum” fråga kan sänka något betyg).

Förra året uppmärksammades att det blev ett bortfall i projektgrupperna. Trots insatser för att förebygga detta, inträffade samma sak i årets kurs.

4. Studenternas arbetsinsats tid i relation till poäng

Kursen omfattar 4 poäng, vilket motsvarar knappt 110 studietimmar fördelat på cirka 10 veckor, dvs i genomsnitt cirka 10 timmar per vecka. De studenter som svarar på enkäten har lagt från minst 3 till 14 timmar i veckan på kursen, vilket är rimligt. De flesta studenter arbetade samtidigt som de gick kursen (en del arbetade heltid, vilket inte är att rekommendera). Några av studenterna hade studerat kemiska arbetsmiljörisker tidigare.

5. Studenternas resultat

Av de nio studenter som gjorde tentan fick åtta godkänt på kursen med 4 betyg A, 2 betyg B, en C och en D.

Resultatet på tentamen bestämde resultatet på kursen. Tentamen var en hemtentamen som var uppdelad på två delar, en faktadel och en problemlösningsdel. Den student som inte klarade kursen klarade problemlösningstentan. Detta resultat liknar resultatet från föregående år.

6. Svar på öppna frågor

Några kommentarer från studenterna:

- Lade 3-5 timmar i veckan på kursen: Jag borde ha ägnat mer tid åt kursen och repeterat mer
- Vad var bäst med kursen?: Gruppdiskussioner. Bra och Bra och engagerade lärare, och att den gick att läsa parallellt med heltidsjobb; Möjligheten till diskussion och upplägget kring quizzen
- Vad skulle du vilja förbättra? Quizarna var lite stressiga pga. den korta tidsramen
- Vilket råd skulle du ge framtida studenter? Ha en öppen attityd som gör dig mottaglig för ny information och andra människors synsätt; Var med i föreläsningarna; ar med i föreläsningarna var med på föreläsningar och delta i diskussionerna! Var med på föreläsningar och delta i diskussionerna!
- Något mer du vill tillägga? Nej. Tack så mycket för en lärorik och värdefull kurs; Tack för bra kurs!; Bra kurs som fler borde gå!

7. Sammanfattning av studenternas åsikter

Studenterna är positiva till kursen. Kursutvärderingsenkäten visar att studenterna är mycket nöjda med alla aspekter av kursen

8. Helhetsintryck

De studenter som gått kursen är nöjda med kursen. Ett problem har funnits i kursen och det handlar om studenter som anmält sig till kursen och sedan inte går kursen eller inte deltar i föreläsningarna, men ändå försöker gå kursen. Kursen har inte haft obligatorisk närvaro på föreläsningarna. Erfarenheten från årets kurs är att närvaron behöver förbättras, eftersom det är svårt att klara kursen om man inte deltar på föreläsningarna. För kommande år, kommer därför ett närvarokrav på 70 % av föreläsningarna att införas. De studenter som gått kursen och klarat tentan har haft en hög närvaro, trots att de ofta arbetat heltid parallellt med kursen.

Sammanfatta lärarens helhetsintryck av kursomgången i relation till studentprestation och studenternas värdering av kursen, samt i relation till genomförda förändringar sedan senaste genomförda kursomgång.

9. Analys

Kursen fungerar i stort sett väl, studenterna är nöjda och presterar bra på tentamen. Inga större förändringar planeras därför, utöver att öka kravet på närvaro till 70 %

10. Prioriterad kursutveckling

Närvarokrav har redan införts i kursen.